

ALLEGATO C

MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE
DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

DIRETTIVA

*"SISTEMA REGIONALE DI ORIENTAMENTO PERMANENTE: PERCORSI, ATTIVITÀ,
AZIONI SPERIMENTALI E DI SVILUPPO DEL SISTEMA"*

(D.G.R. n. 17-7188 del 12/07/2023)

MISURA 1

"AZIONI DI ORIENTAMENTO"

Periodo 2023 2026

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente Manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- ✓ **Classi della valutazione:** rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato a esprimersi (sono di fatto macro-criteri di valutazione);
- ✓ **Oggetti di valutazione:** sono oggetti specifici che rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari posti dall'avviso pubblico/bando;
- ✓ **Criteri di valutazione:** rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- ✓ **Indicatori:** sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio; un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- ✓ **Standard di riferimento:** definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione o una scala, in relazione ai quali una proposta viene valutata rispetto a un dato criterio;
- ✓ **Sistema di pesi:** rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato a un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria);
- ✓ **Punteggio:** costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria delle proposte progettuali valutate.

SELEZIONE DELLE OPERAZIONI

La selezione delle operazioni si realizza in due differenti e successivi momenti: verifica di ammissibilità e valutazione di merito

1. Verifica di ammissibilità

La verifica di ammissibilità prevede la verifica dei seguenti elementi:

- la conformità della proposta rispetto ai termini, alla modalità e alle indicazioni previste dall'Avviso;
- i requisiti del proponente;
- i requisiti progettuali.

L'elenco degli elementi verificati è esplicitato nell'Avviso al Par. 10.1.1

2. Valutazione di merito

La valutazione di merito delle proposte progettuali è affidata a un nucleo di valutazione appositamente costituito con provvedimento della Direzione "Istruzione, Formazione e Lavoro" e composto da personale interno di Regione Piemonte eventualmente affiancato da esperti esterni in possesso di esperienza e/o professionalità in relazione alle materie oggetto dell'Avviso. La nomina e le modalità di lavoro del nucleo avverranno in conformità alle disposizioni di cui al Paragrafo 5.6 del documento recante "Le procedure e i criteri di selezione delle operazioni".

I componenti del nucleo sono individuati sulla base di documentate esperienze e/o professionalità rispetto ai contenuti dell'Avviso e nel rispetto dei principi di incompatibilità e astensione previsti dalla normativa vigente¹.

ESITI DELLA VALUTAZIONE

A seguito del processo di valutazione, vengono formulate le graduatorie, secondo l'ordine decrescente dei punteggi ottenuti dai singoli soggetti proponenti.

Il finanziamento sarà attribuito alla proposta progettuale del soggetto proponente che ha ottenuto il punteggio più alto.

CLASSI DI VALUTAZIONE

Per l'attuazione del processo di valutazione dei progetti, sono adottate le seguenti classi di selezione, con i relativi pesi:

CLASSI DI VALUTAZIONE	PESO RELATIVO
<i>A - Soggetto proponente</i>	50%
<i>B - Caratteristiche della proposta progettuale</i>	30%
<i>C - Priorità</i>	10%
<i>D - Sostenibilità</i>	10%
<i>D - Offerta economica</i>	NA

¹ In particolare, si fa riferimento al D.Lgs. n. 165/2001 (art. 35-bis), alla L. n. 241/1990 (art. 6-bis), al D.P.R. 16 aprile 2013, n. 62 (art. 7-bis) e a eventuali altre cause di incompatibilità e di astensione previste dal vigente Piano Triennale Anticorruzione e Trasparenza della Regione Piemonte.

Classe A - Soggetto proponente

Valuta l'esperienza pregressa del soggetto proponente in termini di:

- Esperienza pregressa
- Struttura organizzativa
- Risorse Umane dedicate
- Reti e partenariati

Classe B - Caratteristiche della proposta progettuale

Valuta la congruenza delle proposte progettuali rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

Classe C – "Priorità"

Valuta la rispondenza agli indirizzi definiti in relazione alle Priorità dell'Avviso e ai principi orizzontali del PR.

Classe D – "Sostenibilità"

Valuta l'organizzazione e le strutture, con particolare riferimento all'adeguatezza e qualità degli sportelli

Classe E – "Offerta economica"

Non viene applicata la classe di valutazione "E-Offerta economica" in quanto, per quanto riguarda la Sub- Misura 1, i preventivi di spesa sono determinati sulla base di parametri e unità di costo *standard* definiti come indicato nel precedente Par. 7.1.1 e, per la Sub- Misura 2, essa non risulta rilevante.

Ai fini della valutazione si fa riferimento alla seguente Tabella relativa all'Avviso per l'attivazione della **MISURA 1 "AZIONI DI ORIENTAMENTO" Periodo 2023-2026:**

MISURA	SUB-MISURA	Codice	Denominazione
<i>"AZIONI DI ORIENTAMENTO"</i>	1	IV.fg.1.01	<i>"AZIONI DI ORIENTAMENTO A FINALITÀ EDUCATIVA, INFORMATIVA, FORMATIVA, DI ACCOMPAGNAMENTO E CONSULENZA"</i>
	2	IV.fg.1.02	<i>"SUPPORTO ALLE GESTIONE, COMUNICAZIONE E ANIMAZIONE TERRITORIALE"</i>

1. VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento ai seguenti classi, oggetti, criteri e indicatori di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	INDICATORE	PUNTEGGIO		
A. SOGGETTO PROPONENTE	A1. Esperienza pregressa	A1.1. Progetti realizzati	A1.1.1. Numero di progetti/commesse assimilabili realizzati nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti alla presentazione della domanda da ognuno dei componenti del R.T. e nell'area territoriale di riferimento.	40	80	
		A1.2. Volumi di finanziamento gestiti	A1.2.1. Valore del finanziamento dei progetti/commesse assimilabili realizzati nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti alla presentazione della domanda da ognuno dei componenti del R.T. e nell'area territoriale di riferimento.	40		
	A2. Struttura organizzativa	A2.1 Adeguatezza della composizione del R.T. rispetto alla copertura territoriale del servizio	A2.1.1 Copertura territoriale del servizio		50	100
			A2.2 Adeguatezza della composizione del R.T. e delle modalità di coordinamento	A2.2.1. Adeguatezza della composizione del R.T.	25	
		A2.2 Adeguatezza delle modalità di coordinamento interno e con l'Amministrazione competente		25		
	A3. Risorse Umane dedicate	A3.1 Adeguatezza delle professionalità	A3.1.1 Qualità del gruppo di lavoro rispetto ai parametri previsti da avviso		100	240
			A3.1.2 Qualità del gruppo di lavoro aggiuntivo rispetto ai parametri previsti da avviso		70	
		A3.2 Stabilità dell' <i>équipe</i>	A3.2.1 Adeguatezza delle azioni per garantire la stabilità dell' <i>équipe</i> territoriale (gruppo di lavoro)	70		
	A4 Reti e partenariati	A4.1 Composizione della rete	A4.1.1 Numero, tipologia e apporto dei soggetti componenti la rete territoriale		50	80
		A4.2. Valore aggiunto del partenariato	A4.2.1 Valore aggiunto dei soggetti componenti il partenariato rispetto al progetto		30	
	TOTALE CLASSE A				500	
B. CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B1. Congruenza	B.1.1 Coerenza della proposta rispetto agli obiettivi generali dell'intervento	B1.1.1. Adeguatezza dell'impianto generale del progetto	80	300	
			B1.1.2 Adeguatezza dell'impianto di gestione e organizzazione del servizio a livello dei singoli bacini	80		
		B.1.2 Adeguatezza della proposta	B1.2.1 Adeguatezza della modalità di risposta alle esigenze del territorio e delle modalità di intercettazione della domanda di orientamento	50		
		B.1.3 Adeguatezza dell'impianto	B1.3.1 Adeguatezza delle modalità di coordinamento,	20		

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	INDICATORE	PUNTEGGIO	
		organizzativo di Rt per la connessione con rete territoriale e territorio	organizzazione e comunicazione fra RT e rete territoriale		
			B1.3.2 Capacità di coinvolgimento e interazione rispetto ai soggetti del contesto territoriale	20	
		B1.4 Adeguatezza di metodologie e strumenti	B1.4.1 Adeguatezza di metodologie e strumenti a supporto degli interventi e delle attività di animazione territoriale	20	
			B1.4.2 Adeguatezza delle attività di animazione territoriale, partecipazione ad eventi e comunicazione	30	
TOTALE CLASSE B				300	
C. PRIORITÀ	C1. Priorità della programmazione	C1.1. Rispondenza ai principi orizzontali del PR FSE+ 2021-2027	C1.1.1. Rispondenza ai principi orizzontali del PR FSE+ 2021-2027	50	100
		C2. Priorità dell'Avviso	C2.1 Accessibilità e fruibilità da parte dei destinatari	C2.1.1. Adeguatezza delle azioni previste per garantire il più ampio accesso ai servizi orientativi ai destinatari	
	C2.2 Attivazione delle reti		C2.2.1 Capacità di attivazione delle reti territoriali, in fase progettuale e di realizzazione dei servizi	25	
TOTALE CLASSE C				100	
D. SOSTENIBILITÀ	D1. Organizzazione e strutture	D1.1. Adeguatezza degli sportelli	D1.1.1 Qualità degli sportelli	100	100
TOTALE CLASSE D				100	
E. OFFERTA ECONOMICA	E1. Economicità	N.A.	N.A.	-	-
TOTALE CLASSE E				0	
TOTALE				1.000	

Sono, in ogni caso, finanziabili esclusivamente le proposte progettuali che ottengono un punteggio di valutazione tra le classi A "Soggetto proponente" + B "Caratteristiche della proposta progettuale ≥ 500 punti e un punteggio complessivo ≥ 600 punti.

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	PUNTEGGIO STANDARD 500 PT
Oggetto A1	ESPERIENZA PREGRESSA	PUNTEGGIO STANDARD 80 PT
Criterion – A1.1	A.1.1. Progetti realizzati	40 pt
Indicatore – A1.1.1	Numero di progetti/commesse assimilabili realizzati nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti alla presentazione della domanda e nell'area territoriale di riferimento	40 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente.

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.4 ESPERIENZA SPECIFICA IN MATERIA DI ORIENTAMENTO DEL R.T." - con particolare riferimento al numero di azioni analoghe, per finalizzazione e target, rispetto a quelle previste dall'Avviso realizzate nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti alla data di presentazione della domanda e nell'area territoriale di candidatura.

Modalità di calcolo

Al soggetto proponente - Raggruppamento Temporaneo, inteso come somma delle prestazioni dei singoli componenti - che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore. A tutti gli altri proponenti viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{prestazione del soggetto proponente} / \text{prestazione più alta}) * \text{punteggio massimo previsto dell'item}$$

Criterion – A1.2	Volumi di finanziamento gestiti	40 pt
Indicatore – A1.2.1	Valore del finanziamento dei progetti/commesse assimilabili realizzati nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti alla presentazione della domanda e nell'area territoriale di riferimento	40 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.4 ESPERIENZA SPECIFICA IN MATERIA DI ORIENTAMENTO DEL R.T." -con particolare riferimento al valore finanziario delle azioni analoghe, per finalizzazione e target, realizzate nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti alla data di presentazione della domanda e nell'area territoriale di candidatura.

Modalità di calcolo

Al soggetto proponente - Raggruppamento Temporaneo, inteso come somma delle prestazioni dei singoli componenti - che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore. A tutti gli altri proponenti viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{prestazione del soggetto proponente} / \text{prestazione più alta}) * \text{punteggio massimo previsto dell'item}$$

Oggetto A2	STRUTTURA ORGANIZZATIVA	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Criteria – A2.1	Adeguatezza della composizione del R.T. rispetto alla copertura territoriale del servizio	50 pt
Indicatore – A2.1.1	Copertura territoriale del servizio	50 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

Le sedi accreditate dei soggetti componenti il R.T.

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.5.1 "SEDI OPERATIVE NELL'AREA TERRITORIALE DI CANDIDATURA e COPERTURA TERRITORIALE" - con particolare riferimento al numero di bacini coperti dalle sedi candidate dai componenti del R.T..

Modalità di calcolo

Giudizio articolato sulla base della quantificazione dei bacini coperti dalle sedi operative candidate dal R.T. in rapporto al numero di bacini presenti nell'area territoriale di candidatura, cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Copertura scarsa (Rapporto Bacini coperti/Bacini esistenti ≤ 30%)	30%	1-15 pt
Copertura scarsa (Rapporto Bacini coperti/Bacini esistenti ≤ 60%)	60%	16-30 pt
Copertura scarsa (Rapporto Bacini coperti/Bacini esistenti ≤ 80%)	80%	31-40 pt
Copertura scarsa (Rapporto Bacini coperti/Bacini esistenti ≤ 100%)	100%	41-50 pt

<i>Criterion – A2.2</i>	<i>Adeguatezza della composizione del R.T. e delle modalità di coordinamento</i>	<i>50 pt</i>
-------------------------	--	--------------

<i>Indicatore – A2.2.1</i>	<i>Adeguatezza della composizione del R.T.</i>	<i>25 pt</i>
----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.5.2 "COMPOSIZIONE DEL R.T. E MODALITÀ DI COORDINAMENTO" - con particolare riferimento alla composizione del R.T.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al progetto il giudizio di **completa adeguatezza organizzativa** sono il ruolo e il contributo specifico dei soggetti aderenti al R.T., rispetto alle attività previste dal progetto.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Composizione non adeguata	0%	0 pt
Composizione scarsamente adeguata	30%	1-8 pt
Composizione sufficientemente adeguata	60%	9-15 pt
Composizione parzialmente adeguata	80%	16-20 pt
Composizione totalmente adeguata	100%	21-25 pt

<i>Indicatore – A2.2.2</i>	<i>Adeguatezza delle modalità di coordinamento interno e con l'Amministrazione competente</i>	<i>25 pt</i>
----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.5.2 "COMPOSIZIONE DEL R.T. E MODALITÀ DI COORDINAMENTO" - con particolare riferimento alle modalità di coordinamento interno e con l'Amministrazione..

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al progetto il giudizio di **completa adeguatezza organizzativa** delle modalità e procedure di coordinamento interno e con l'Amministrazione competente.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Modalità e procedure di coordinamento non adeguate	0%	0 pt
Modalità e procedure di coordinamento scarsamente adeguate	30%	1-8 pt
Modalità e procedure di coordinamento sufficientemente adeguate	60%	9-15 pt
Modalità e procedure di coordinamento parzialmente adeguate	80%	16-20 pt
Modalità e procedure di coordinamento totalmente adeguate	100%	21-25 pt

<i>Oggetto A3</i>	<i>RISORSE UMANE DEDICATE</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 240 PT</i>
<i>Criterio – A3.1</i>	<i>A.3.1 Adeguatezza delle professionalità</i>	<i>170 pt</i>
<i>Indicatore – A3.1.1</i>	<i>Qualità del gruppo di lavoro rispetto ai parametri previsti da avviso</i>	<i>100 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.6 "RISORSE UMANE DEDICATE: GRUPPO DI LAVORO" - con particolare riferimento alle risorse del gruppo di lavoro minimo e CV allegati (Allegato A.2)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di qualità, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al progetto il giudizio di **ottima qualità del gruppo di lavoro minimo** sono il possesso di una la formazione specifica sull'orientamento (percorso post universitario o partecipazione ai webinar periodici) e/o di esperienze specifiche con gruppo classe a scuola su tematiche di orientamento alle scelte e alle transizioni

Il punteggio base è attribuito come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Limitata qualità del gdl minimo	30%	Fino a 30 pt
Parziale qualità del gdl minimo	60%	31-60 pt
Buona qualità del gdl minimo	80%	61-79 pt
Ottima qualità del gdl minimo	100%	80-100 pt

<i>Indicatore – A3.1.2</i>	<i>Qualità del gruppo di lavoro aggiuntivo rispetto ai parametri previsti dall'avviso</i>	<i>70 pt</i>
----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.6 "RISORSE UMANE DEDICATE: GRUPPO DI LAVORO" - con particolare riferimento alle risorse del gruppo di lavoro minimo e CV allegati (Allegato A.2)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di qualità collegata, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al progetto il giudizio di **ottima qualità del gruppo di lavoro aggiuntivo** sono il possesso di una formazione specifica sull'orientamento (percorso post universitario o partecipazione ai webinar periodici) e/o di esperienze specifiche con gruppo classe a scuola su tematiche di orientamento alle scelte e alle transizioni

Il punteggio base è attribuito come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Limitata qualità del gdl aggiuntivo	30%	Fino a 30 pt
Parziale qualità del gdl aggiuntivo	60%	31-42 pt
Buona qualità del gdl aggiuntivo	80%	43-56 pt
Ottima qualità del gdl aggiuntivo	100%	57-70 pt

<i>Criterion – A3.2</i>	<i>Stabilità dell'équipe</i>	<i>70 pt</i>
<i>Indicator – A3.2.1</i>	<i>Adeguatezza delle azioni per garantire la stabilità dell'équipe territoriale (gruppo di lavoro)</i>	<i>70 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.6.3 "STABILITÀ DELLE ÉQUIPE".

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta, sulla base della descrizione delle azioni previste, l'**adeguatezza e coerenza delle azioni specifiche** che il soggetto proponente intende attuare per **garantire la stabilità delle équipe territoriali**.

Il punteggio base è attribuito come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Azioni non adeguate	0%	0
Azioni scarsamente adeguate	30%	1 -21 pt
Azioni sufficientemente adeguate	60%	22-42 pt
Azioni abbastanza adeguate	80%	43-56 pt
Azioni adeguate	100%	57-70 pt

<i>Oggetto A4</i>	<i>RETI E PARTENARIATI</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 80 PT</i>
<i>Criterion – A4.1</i>	<i>Composizione della rete</i>	<i>50 pt</i>
<i>Indicator – A4.1.1</i>	<i>Numero, tipologia e apporto dei soggetti componente la rete territoriale</i>	<i>50 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.7. "RETI TERRITORIALI e PARTENARIATI" – con particolare riferimento ai componenti (1.7.1) e ai rispettivi competenze, ruoli ed esperienze (1.7.2).

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza della composizione della/e rete/i territoriale sotto il profilo della numerosità, copertura territoriale, tipologia e apporto dei soggetti componenti.

Il punteggio base è attribuito come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Composizione della rete non adeguata	0%	0
Composizione della rete scarsamente adeguata	30%	1 -15 pt
Composizione della rete sufficientemente adeguata	60%	16-30 pt
Composizione della rete abbastanza adeguata	80%	31-40 pt
Composizione della rete adeguata	100%	41-50 pt

<i>Critero – A4.2</i>	<i>Valore aggiunto del partenariato</i>	<i>30 pt</i>
<i>Indicatore – A4.2.1</i>	<i>Valore aggiunto dei soggetti componenti il partenariato rispetto al progetto</i>	<i>30 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 1.7. "RETI TERRITORIALI e PARTENARIATI" – con particolare riferimento al valore aggiunto apportato dai componenti della rete.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta il **valore aggiunto dei soggetti componenti il partenariato al progetto** in termini di competenze, esperienze pregresse (singole o in comune) in ambiti correlati o complementari a quelli previsti dal progetto

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Valore aggiunto del partenariato non presente	0%	0
Valore aggiunto del partenariato scarso	30%	1 -9 pt
Valore aggiunto del partenariato sufficiente	60%	10-18 pt
Valore aggiunto del partenariato buono	80%	19-24 pt
Valore aggiunto del partenariato significativo	100%	25-30 pt

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 300 PT
<i>Oggetto B1</i>	<i>CONGRUENZA</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 160 PT</i>
<i>Criterio – B1.1</i>	<i>Coerenza della proposta rispetto agli obiettivi generali dell'intervento</i>	<i>80 pt</i>
<i>Indicatore – B1.1.1</i>	<i>Adeguatezza dell'impianto generale del progetto</i>	<i>80 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 2.1. "COERENZA GENERALE DELLA PROPOSTA E ARTICOLAZIONE DEL SERVIZIO" – con particolare riferimento all'impianto generale del progetto.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza dell'impianto generale del progetto, in termine di fasi, contenuti, metodologie, strumenti e professionalità coinvolte per la realizzazione delle azioni orientative con particolare riferimento alla tipologia dei destinatari e dei servizi.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Impianto del progetto non adeguato	0%	0
Impianto del progetto scarsamente adeguato	30%	1-24 pt
Impianto del progetto sufficientemente adeguato	60%	25-48 pt
Impianto del progetto abbastanza adeguato	80%	49-64 pt
Impianto del progetto adeguato	100%	65-80 pt

<i>Indicatore – B1.1.2</i>	<i>Adeguatezza dell'impianto di gestione e organizzazione del servizio a livello dei singoli bacini</i>	<i>80 pt</i>
----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 2.1. "COERENZA GENERALE DELLA PROPOSTA E ARTICOLAZIONE DEL SERVIZIO" – con particolare riferimento all'organizzazione del servizio nei singoli bacini di riferimento.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza dell'impianto di gestione e organizzazione del servizio sul territorio (singoli bacini).

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Impianto gestionale del servizio non adeguato	0%	0
Impianto gestionale del servizio scarsamente adeguato	30%	1 -24 pt
Impianto gestionale del servizio sufficientemente adeguato	60%	25-48 pt
Impianto gestionale del servizio abbastanza adeguato	80%	49-64 pt
Impianto gestionale del servizio adeguato	100%	65-80 pt

<i>Critero – B1.2</i>	<i>Adeguatezza della proposta</i>	<i>50 pt</i>
<i>Indicatore – B1.2.1</i>	<i>Adeguatezza della modalità di risposta alle esigenze del territorio e delle modalità di intercettazione della domanda di orientamento</i>	<i>50 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 2.2. "RAPPORTO CON IL CONTESTO TERRITORIALE" – con particolare riferimento alla descrizione delle modalità di risposta alle esigenze del contesto territoriale (2.2.1)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza della modalità di risposta alle esigenze del territorio e delle modalità di intercettazione della domanda di orientamento.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Modalità di risposta non adeguate	0%	0
Modalità di risposta scarsamente adeguate	30%	1 -15 pt
Modalità di risposta sufficientemente adeguate	60%	16-30 pt
Modalità di risposta abbastanza adeguate	80%	31-40 pt
Modalità di risposta adeguate	100%	41-50 pt

<i> Criterio – B1.3</i>	<i> Adeguatezza dell'impianto organizzativo di R.T. per la connessione con rete territoriale e territorio</i>	<i> 40 pt</i>
-------------------------	---	---------------

<i> Indicatore – B.1.3.1</i>	<i> Adeguatezza delle modalità di coordinamento, organizzazione e comunicazione fra R.T. e rete territoriale</i>	<i> 20 pt</i>
------------------------------	--	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 2.2. "RAPPORTO CON IL CONTESTO TERRITORIALE" – con particolare riferimento alla descrizione delle modalità di coordinamento, comunicazione con la rete territoriale (2.2.2)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza delle modalità di coordinamento, organizzazione e comunicazione fra RT e rete territoriale.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Modalità di coordinamento non adeguate	0%	0
Modalità di coordinamento scarsamente adeguate	30%	1 -6 pt
Modalità di coordinamento sufficientemente adeguate	60%	7-12 pt
Modalità di coordinamento abbastanza adeguate	80%	13-16 pt
Modalità di coordinamento adeguate	100%	17-20 pt

<i> Indicatore – B1.3.2</i>	<i> Capacità di coinvolgimento e interazione rispetto ai soggetti del contesto territoriale</i>	<i> 20 pt</i>
-----------------------------	---	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 2.2. "RAPPORTO CON IL CONTESTO TERRITORIALE" – con particolare riferimento alla descrizione delle modalità di interazione con il contesto territoriale (2.2.3).

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta **della capacità di coinvolgimento e interazione con i soggetti del contesto territoriale di riferimento**

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Capacità di interazione non adeguata	0%	0
Capacità di interazione scarsamente adeguata	30%	1 -6 pt
Capacità di interazione sufficientemente adeguata	60%	7-12 pt
Capacità di interazione abbastanza adeguata	80%	13-16 pt
Capacità di interazione adeguata	100%	17-20 pt

<i>Critero – B1.4</i>	<i>Adeguatezza di metodologie e strumenti</i>	<i>50 pt</i>
<i>Indicatore – B1.4.1</i>	<i>Adeguatezza di metodologie e strumenti a supporto degli interventi</i>	<i>20 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 2.3 "METODOLOGIE E STRUMENTI" – con particolare riferimento a metodologie e strumenti sperimentali e aggiuntivi a supporto del processo orientativo (2.3.1).

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta **l'adeguatezza di metodi e strumenti a supporto degli interventi descritti nella proposta progettuale, con particolare attenzione agli strumenti sperimentali relativi all'integrazione del kit strumentale già a disposizione del partenariato.**

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Metodologie e strumenti non adeguati	0%	0
Metodologie e strumenti scarsamente adeguati	30%	1 -6 pt
Metodologie e strumenti sufficientemente adeguati	60%	7-12 pt
Metodologie e strumenti abbastanza adeguati	80%	13-16 pt
Metodologie e strumenti adeguati	100%	17-20 pt

<i>Indicatore – B1.4.2</i>	<i>Adeguatezza delle attività di animazione territoriale, partecipazione ad eventi e comunicazione</i>	<i>30 pt</i>
----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 2.3 "METODOLOGIE E STRUMENTI" – con particolare riferimento alle attività di animazione territoriale e di coinvolgimento negli eventi di orientamento 2.3.2).

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta **l'adeguatezza delle attività previste di animazione territoriale, di comunicazione e di coinvolgimento del territorio negli eventi di orientamento.**

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Attività di animazione non adeguate	0%	0
Attività di animazione scarsamente adeguate	30%	1-9 pt
Attività di animazione sufficientemente adeguate	60%	10-18 pt
Attività di animazione abbastanza adeguate	80%	19-24 pt
Attività di animazione adeguate	100%	25-30 pt

Classe C	PRIORITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Oggetto C1	PRIORITÀ DELLA PROGRAMMAZIONE	PUNTEGGIO STANDARD 50 PT
Criterio – C1.1	Rispondenza ai principi orizzontali del PR FSE+ 2021 2027	50 pt
Indicatore – C1.1.1	Rispondenza ai principi orizzontali del PR FSE+ 2021 2027	50 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 3.1 "RISPONDENZA AI PRINCIPI ORIZZONTALI DEL PR FSE+ 2021- 2027".

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della contestualizzazione nel progetto dei principi orizzontali d'intervento indicati nel P.R. FSE+ in riferimento a Sviluppo Sostenibile e Parità opportunità e non discriminazione, rispetto a:

- ✓ la declinazione operativa delle modalità di presa in conto di tali tematiche e degli strumenti specifici da utilizzare con l'utenza, per la loro trattazione nell'ambito delle azioni orientative;
- ✓ incontri periodici, a cadenza almeno annuale, tra gli orientatori del partenariato per la condivisione di obiettivi, attività, strumenti e risultati delle azioni focalizzate su tali tematiche.

Il giudizio viene espresso come segue

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
	Sviluppo sostenibile	Parità di genere, opportunità e non discriminazione
Scarsa contestualizzazione	1 -8 pt	1 -8 pt
Sufficiente contestualizzazione	9-15 pt	9-15 pt
Soddisfacente contestualizzazione	16-20 pt	16-20 pt
Rilevante contestualizzazione	21-25 pt	21-25 pt

<i>Oggetto C2</i>	<i>PRIORITÀ DELL'AVVISO</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 50 PT</i>
<i>Criterio – C2.1</i>	<i>Accessibilità e fruibilità da parte dei destinatari</i>	<i>25 pt</i>
<i>Indicatore – C2.1.1</i>	<i>Adeguatezza delle azioni previste per garantire il più ampio accesso ai servizi orientativi ai destinatari</i>	<i>25 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 3.2 "PRIORITÀ DELL'AVVISO" – con particolare riferimento alle modalità di accesso ai servizi orientativi da parte dei destinatari (3.2.1)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza delle modalità previste per garantire il più ampio accesso ai servizi orientativi dei destinatari.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Modalità non adeguate	0%	0
Modalità scarsamente adeguate	30%	1 -8 pt
Modalità sufficientemente adeguate	60%	9-15 pt
Modalità abbastanza adeguate	80%	16-20 pt
Modalità adeguate	100%	21-25 pt

<i>Criterio – C2.2</i>	<i>Attivazione delle reti</i>	<i>25 pt</i>
<i>Indicatore – C2.2.1</i>	<i>Capacità di attivazione delle reti territoriali, in fase progettuale e di realizzazione dei servizi</i>	<i>25 pt</i>

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 3.2 "PRIORITÀ DELL'AVVISO" – con particolare riferimento alle modalità di attivazione delle reti territoriali (3.2.2)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta **la capacità di attivazione in termini di adeguatezza delle modalità e degli strumenti previsti per l'attivazione dei soggetti delle reti territoriali, con particolare riferimento alle istituzioni scolastiche, nelle fasi di progettazione e realizzazione degli interventi.**

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Modalità e strumenti di attivazione non adeguati	0%	0
Modalità e strumenti di attivazione scarsamente adeguate	30%	1 -8 pt
Modalità e strumenti di attivazione sufficientemente adeguati	60%	9-15 pt
Modalità e strumenti di attivazione abbastanza adeguati	80%	16-20 pt
Modalità e strumenti di attivazione adeguati	100%	21-25 pt

Classe D	SOSTENIBILITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Oggetto D1	ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Criteria – D1.1	Adeguatezza e qualità degli sportelli	100 pt
Indicatore – D1.1.1	Qualità degli sportelli	100 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Formulario per la presentazione delle proposte progettuali", Sezione 4 "SOSTENIBILITÀ".

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di giudizio, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Si valuta l'adeguatezza di modalità e strumenti proposti per assicurare la qualità del servizio attraverso interventi di:

- ✓ miglioramento organizzativo;
- ✓ rafforzamento delle capacità del personale dedicato.

Il giudizio viene espresso come segue

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
	Qualificazione del personale	Miglioramento organizzativo
Modalità e strumenti di qualificazione del servizio non adeguati	0	0
Modalità e strumenti di qualificazione del servizio scarsamente adeguati	1 -15 pt	1 -15 pt
Modalità e strumenti di qualificazione del servizio sufficientemente adeguati	16-30 pt	16-30 pt
Modalità e strumenti di qualificazione del servizio abbastanza adeguati	31-40 pt	31-40 pt
Modalità e strumenti di qualificazione del servizio adeguati	41-50 pt	41-50 pt