



fondo sociale europeo
e fondo europeo sviluppo regionale

ALLEGATO N. 2 alla D.D n. 319 del 02/04/2019

**Strategia di innovazione sociale della Regione Piemonte
“WECARE”
approvata con D.G.R. n. 22-5076 del 22/05/2017**

**POR FSE 2014-2020
Misura 1.8iv.3.2.4
Asse I Occupazione,
Priorità d’investimento 8iv, Obiettivo specifico 3, Azione 2,
Misura regionale 4**

MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE DEI PROGETTI

PRESENTATI IN ATTUAZIONE DEL BANDO REGIONALE

Progettazione e attivazione di interventi di welfare aziendale

**di cui dell’Atto di indirizzo contenente criteri e modalità per la realizzazione di un
intervento di promozione del WELFARE AZIENDALE
di cui alla D.G.R. n. 20-7648 del 05/10/2018**



**per una crescita intelligente,
sostenibile ed inclusiva**
www.regione.piemonte.it/europa2020
INIZIATIVA CO-FINANZIATA CON FSE E FESR

La valutazione dei progetti avviene nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione adottati mediante la D.G.R. n. 15-1644 del 29/06/2015 per le azioni afferenti il POR-FSE – 2014/2020.

1. NUCLEO DI VALUTAZIONE

COMPOSIZIONE

La valutazione dei progetti è affidata dal Direttore pro tempore della Direzione regionale Coesione sociale ad un Nucleo di valutazione con specifico atto di nomina. Le persone componenti del Nucleo vengono individuate sulla base di documentate esperienze e/o professionalità rispetto alle materie oggetto del Bando, in particolare conoscenza del tessuto imprenditoriale piemontese, welfare aziendale e conciliazione dei tempi di vita e di lavoro. L'atto di nomina del nucleo di valutazione include le relative modalità organizzative. Il Nucleo è costituito nell'ambito della Direzione regionale Coesione sociale.

INSEDIAMENTO E COMPITI

Il Nucleo di valutazione si insedierà entro il termine massimo di 10 giorni lavorativi dall'ultimo giorno utile per la presentazione delle domande.

Il Nucleo di valutazione riceve i progetti da valutare a seguito della verifica, da parte di personale incaricato, dell'ammissibilità delle domande pervenute.

Nel primo incontro, in seduta plenaria, il Nucleo di valutazione definirà l'agenda e la metodologia di lavoro, nel rispetto di quanto previsto nell'atto di nomina.

Al termine della seduta di insediamento sarà redatto un verbale dal quale risulteranno le decisioni operative assunte.

Il Nucleo opererà per completare i lavori di valutazione almeno 5 giorni prima della scadenza del procedimento, fissata, dalla D.G.R. n. 20-7648 del 05/10/2018, a 90 giorni dallo scadere del termine per la presentazione delle domande in attuazione del Bando.

Il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri di valutazione definiti nel bando, commentando, ove necessario, con note negli appositi campi.

La griglia di valutazione dovrà essere sottoscritta da tutte le persone valutatrici nonché dalla Responsabile del procedimento.

Al termine di ogni giornata di valutazione sarà redatto un verbale riportante il numero di progetti valutati e una breve sintesi della seduta; a ogni verbale saranno allegati i relativi fogli presenze.

Al termine delle procedure di valutazione, nell'ultima seduta, che avviene in plenaria, dovrà essere redatto un Verbale finale sull'attività svolta dal Nucleo di valutazione che ne riporti le principali risultanze.

Il verbale finale dovrà essere sottoscritto dall'intero Nucleo di valutazione e rimarrà agli atti della Direzione regionale Coesione sociale, Settore Politiche per le pari opportunità, diritti e inclusione.

2. FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione:** rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione:** sono oggetti specifici che rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri:** rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori:** sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio; un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento:** definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi:** rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio:** costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

3. VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DEL PROGETTO

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi e oggetti di valutazione:

Classi	Percentuale	Punteggio massimo
A) Soggetto proponente/attuatore	25%	250
B) Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)	25%	250
C) Priorità	15%	150
D) Sostenibilità	15%	150
E) Offerta economica	20%	200
Totale	100%	1000

Si precisa che per l'ammissione alla graduatoria è necessario raggiungere:

- il punteggio minimo di 150 punti per la Classe A;
- il punteggio minimo di 150 punti per la Classe B;
- Il punteggio minimo di 10 punti per i criteri C1.1, C.1.2 e C.1.3;
- il punteggio minimo di 90 punti per la Classe D;
- Il punteggio minimo di 120 punti per la Classe E.

Gli standard di riferimento vengono suddivisi secondo la scala di valori riportata nelle sottostanti tabelle.

Classe A (max 250 punti) - Soggetto proponente/attuatore

Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non è ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 150 punti.

Oggetto A.1 (max 110 punti) – Struttura organizzativa

Criterion A.1.1 (max 110 punti)			
Possesso di capacità tecniche e professionali dello staff di progetto funzionali alla realizzazione del progetto			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Competenze dei componenti dello staff funzionali alla realizzazione del progetto, incluse le persone esperte nelle materie oggetto dei principi orizzontali del POR (max 110 punti).	<i>Inadeguato</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto non complete e/o curriculum assenti.	da 0 a 43
	<i>Carente</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto scarse e/o curriculum con descrizioni sommarie.	da 44 a 65
	<i>Sufficiente</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto accettabili, rilevate da curriculum ben esposti.	da 66 a 76
	<i>Adeguato</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto pertinenti ed adeguate, rilevate da curriculum ben esposti.	da 77 a 98
	<i>Ottimo</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto totalmente appropriate, rilevate da curriculum ben esposti.	da 99 a 110

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza e completezza delle informazioni nella descrizione delle competenze dei componenti dello staff di progetto.
- Analisi dei curriculum delle risorse umane impegnate nella realizzazione del progetto, anche in riferimento alle persone esperte nelle materie oggetto dei principi orizzontali del POR.

Oggetto A.2 (max 140 punti) – Reti e partenariati

Criterion A.2.1 (max 100 punti)			
Caratteristiche, organizzazione e integrazione con la realtà territoriale della rete istituzionale coinvolgente tutti i soggetti funzionali al raggiungimento dell'obiettivo			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Avvio di una rete istituzionale strutturata e sua integrazione con la realtà territoriale (max 100 punti).	<i>Inadeguato</i>	Struttura della rete istituzionale e integrazione con la realtà territoriale inadatta al raggiungimento dell'obiettivo del Bando.	da 0 a 39
	<i>Carente</i>	Struttura della rete istituzionale e integrazione con la realtà territoriale limitata e insufficiente al raggiungimento dell'obiettivo del Bando.	da 40 a 59
	<i>Sufficiente</i>	Struttura della rete istituzionale e integrazione con la realtà territoriale bastevole per il raggiungimento dell'obiettivo Bando	da 60 a 69
	<i>Adeguato</i>	Struttura della rete istituzionale e integrazione con la realtà territoriale ben commisurata al raggiungimento dell'obiettivo del Bando.	da 70 a 89
	<i>Ottimo</i>	Struttura della rete istituzionale e integrazione con la realtà territoriale eccellente per il raggiungimento dell'obiettivo del Bando.	da 90 a 100

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica dell'avvio di una rete territoriale istituzionale che coinvolga tutti i soggetti funzionali al raggiungimento dell'obiettivo dello sviluppo di sistemi di welfare aziendale e territoriale (es. fornitori diretti di servizi di welfare, enti del terzo settore, associazioni di rappresentanza sindacale e datoriale, ecc.).
- Verifica della capacità e potenzialità della rete istituzionale di integrazione con la realtà territoriale.

Criterion A.2.2 (max 20 points) Presentation of the project in ATI			
Indicator	Reference Standard		Points
Il progetto è presentato in ATI. (max 20 points).	Si	Il progetto è presentato in ATI.	20
	No	Il progetto non è presentato in ATI.	0

Description of elements to use in the evaluation activity:

- Verification of the fact that the proposed project is presented in ATI.

Criterion A.2.3 (max 20 points) Functionality of the ATI			
Indicator	Reference Standard		Points
Funzionalità dell'ATI (max 20 points).	<i>Inadeguato</i>	La composizione dell'ATI non è funzionale.	da 0 a 7
	<i>Carente</i>	La composizione dell'ATI è scarsamente funzionale.	da 8 a 11
	<i>Sufficiente</i>	La composizione dell'ATI è abbastanza funzionale.	da 12 a 13
	<i>Adeguato</i>	La composizione dell'ATI è ben funzionale.	da 14 a 17
	<i>Ottimo</i>	La composizione dell'ATI è ottimamente funzionale.	da 18 a 20

Description of elements to use in the evaluation activity:

- Verification of the territorial displacement of companies that favors synergies project and operative.
- Verification of other characteristics of the ATI that make it functional to the achievement of objectives.

Class B (max 250 points) – Characteristics of the proposed project (operation)

Minimum score threshold

The project is not admitted to the selection if it does not reach the minimum score of 150 points.

Object B.1 (max 170 points) – Congruence

Criterion B.1.1 (max 20 points) Extent of the initiative			
Indicator	Reference Standard		Points
Numero di lavoratrici e lavoratori dipendenti della/e impresa/e che presentano la domanda (max 20 points).	<i>Sufficiente</i>	Numero di lavoratrici e lavoratori dipendenti della/e impresa/e che presenta/no la domanda inferiore a 50 persone.	5
	<i>Buono</i>	Numero di lavoratrici e lavoratori dipendenti della/e impresa/e che presenta/no la domanda superiore a 50 persone.	10
	<i>Ottimo</i>	Numero di lavoratrici e lavoratori dipendenti della/e impresa/e che presenta/no la domanda superiore a 50	20

Description of elements to use in the evaluation activity:

- Number of female and male employees of the company that presents the request.

Criterion B.1.2 (max 30 points)			
Capacity to respond to the needs of dependent personnel			
Indicator	Reference Standard		Points
Capacity to identify the real needs felt by dependent personnel and definition of the commitment to provide specific services/solutions (max 30 points).	<i>Inadeguato</i>	Inadeguata capacità di rispondere ai bisogni del personale dipendente.	da 0 a 11
	<i>Carente</i>	Scarsa capacità di rispondere ai bisogni del personale dipendente.	da 12 a 17
	<i>Sufficiente</i>	Sufficiente capacità di rispondere ai bisogni del personale dipendente.	da 18 a 20
	<i>Adeguato</i>	Appropriata capacità di rispondere ai bisogni del personale dipendente.	da 21 a 26
	<i>Ottimo</i>	Eccellente capacità di rispondere ai bisogni del personale dipendente.	da 27 a 30

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Capacità di analisi delle necessità e dei bisogni della popolazione aziendale, quale principale destinataria dei servizi di welfare.
- Verifica degli strumenti utilizzati per la ricognizione dei bisogni della popolazione aziendale.
- Verifica dell'attenzione posta nell'individuazione delle esigenze realmente sentite dalle lavoratrici e dai lavoratori e dell'impegno per fornire specifici servizi/soluzioni.

Criterion B.1.3 (max 30 points)			
Capacity to extend the intervention to the territory and to the community			
Indicator	Reference Standard		Points
Capacity to extend the intervention to the territory and to the community (max 30 points).	<i>Nessuna</i>	Inesistente capacità/potenzialità di estendere l'intervento al territorio e alla comunità.	da 0 a 11
	<i>Carente</i>	Scarsa capacità/potenzialità di estendere l'intervento al territorio e alla comunità.	da 12 a 17
	<i>Sufficiente</i>	Limitata capacità/potenzialità di estendere l'intervento al territorio e alla comunità.	da 18 a 20
	<i>Buona</i>	Buona capacità di estendere l'intervento al territorio e alla comunità.	da 21 a 26
	<i>Ottima</i>	Eccellente capacità di estendere l'intervento al tessuto sociale e produttivo del territorio.	da 27 a 30

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Analisi delle modalità di interazione con il territorio e suo coinvolgimento nell'intervento.
- Analisi della capacità o quantomeno potenzialità di estendere l'intervento al tessuto sociale e produttivo del territorio.
- Verifica dell'esistenza di eventuali forme di integrazione/sinergia con iniziative di welfare locale e di comunità già esistenti o in fase di definizione.
- Verifica del coinvolgimento di altri soggetti che possono essere potenzialmente partecipi del piano di welfare.

Criterion B.1.4 (max 20 points)			
Identification of activities through which the achievement of the objective is realized			
Indicator	Reference Standard		Points
Correct identification of activities through which the achievement of the objective is realized (max 20 points).	<i>Incompleto</i>	Attività non individuate correttamente.	da 0 a 7
	<i>Carente</i>	Attività individuate in modo insufficiente.	da 8 a 11
	<i>Sufficiente</i>	Attività individuate in modo generico.	da 12 a 13
	<i>Adeguato</i>	Attività dettagliate in modo esauriente.	da 14 a 17
	<i>Ottimo</i>	Attività dettagliate in modo preciso e puntuale.	da 18 a 20

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Analisi delle attività individuate, anche in riferimento all'eventuale delega.
- Verifica della completezza delle attività individuate rispetto al raggiungimento degli obiettivi.

Criterion B.1.5 (max 10 points)			
Replicability and scalability of the initiative			
Indicator	Standard of reference		Points
Replicability and scalability of the initiative (max 10 points).	<i>Inadeguata</i>	Bassissima potenzialità di replicabilità e scalabilità dell'iniziativa.	da 0 a 3
	<i>Carente</i>	Scarsa potenzialità di replicabilità e scalabilità dell'iniziativa.	da 4 a 5
	<i>Sufficiente</i>	Sufficiente potenzialità di replicabilità e scalabilità dell'iniziativa.	6
	<i>Buona</i>	Buona potenzialità di replicabilità e scalabilità dell'iniziativa.	da 7 a 8
	<i>Ottima</i>	Ottima potenzialità di replicabilità e scalabilità dell'iniziativa.	Da 9 a 10

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della potenzialità di trasferimento o riproposta dell'esperienza in altri contesti;
- Verifica della potenzialità di trasferimento o riproposta su scala più ampia dell'intervento, la cui qualità può permettere a piccoli progetti nati in specifici contesti locali e fortemente radicati sul territorio di estendere il proprio impatto a nuove comunità.

Criterion B.1.6 (max 60 points)			
Coherence of the project			
Indicator	Standard of reference		Points
Valutazione dell'impianto complessivo proposto (max 60 points)	<i>Non coerente</i>	Impianto complessivo non coerente	da 0 a 23
	<i>Scarsamente coerente</i>	Impianto complessivo scarsamente coerente	da 24 a 35
	<i>Sufficientemente coerente</i>	Impianto complessivo sufficientemente coerente	da 36 a 41
	<i>Discretamente coerente</i>	Impianto complessivo discretamente coerente	da 42 a 53
	<i>Totalmente coerente</i>	Impianto complessivo totalmente coerente	da 54 a 60

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Analisi della proposta progettuale nel suo complesso al fine di verificarne la coerenza interna e con gli obiettivi del Bando.
- Analisi delle modalità di connessione tra le diverse attività di progetto.

Oggetto B.2 (max 30 points) - Innovation

Criterion B.2.1 (max 30 points)			
Strategies and innovative methodologies			
Indicator	Standard of reference		Points
Innovativeness of strategies and organizational methodologies adopted (max 30 points).	<i>Inadeguato</i>	Innovativeness of strategies and organizational methodologies identified and/or described in a fragmented manner.	da 0 a 11
	<i>Carente</i>	Innovativeness of strategies and organizational methodologies identified and/or described in a scarce manner.	da 12 a 17
	<i>Sufficiente</i>	Innovativeness of strategies and organizational methodologies identified and/or described in a generic manner.	da 18 a 20
	<i>Adeguato</i>	Innovativeness of strategies and organizational methodologies identified and described in a valid manner.	da 21 a 26
	<i>Ottimo</i>	Innovativeness of strategies and organizational methodologies identified and described in an excellent manner.	da 27 a 30

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Analysis of the organization of the proposed plant and of the activities provided, identifying the strengths that make the organization of the activities and their structuring innovative with respect to the objectives of the call, both from the point of view of the subject proponent, of the beneficiaries, of the territory and of the community.

Oggetto B.3 (max 50 punti) – Modalità di autovalutazione

Criterion B.3.1 (max 50 points)			
Identification of an internal monitoring path for the evaluation in itinere of the intervention, with specification of internal indicators and operational modalities, and indications relative to expected results			
Indicator	Reference Standard		Points
Definizione delle modalità di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione del progetto in riferimento ai risultati attesi (max 50 punti).	<i>Incompleto</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, parziale e/o inadeguata.	da 0 a 19
	<i>Carente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, insufficiente e lacunosa.	Da 20 a 29
	<i>Sufficiente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, poco precisa ma soddisfacente.	da 30 a 34
	<i>Adeguato</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, appropriata.	da 35 a 44
	<i>Ottimo</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, completa e dettagliata.	da 45 a 50

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della pianificazione di una attività di monitoraggio interno per tutta la durata temporale del progetto.
- Verifica della esplicitazione della metodologia applicata (dati da rilevare, strumenti da utilizzare) e degli indicatori utilizzati per l'auto-valutazione.

Classe C (max 150 punti) – Priorità

Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non è ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 20 punti per i criteri C.1.1, C.1.2 e C.1.3.

Oggetto C.1 (max 60 punti) – Priorità della programmazione

Criterion C.1.1 (max 20 points)			
Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the POR FSE 2014-2020 of sustainable development			
Indicator	Reference Standard		Points
Presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di sviluppo sostenibile. (max 20 punti).	<i>Insufficiente</i>	Mancata presenza e/o significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di sviluppo sostenibile.	0
	<i>Sufficiente</i>	Sufficiente presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di sviluppo sostenibile.	10
	<i>Buono</i>	Buona presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di sviluppo sostenibile.	20

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di sviluppo sostenibile.

Criterion C.1.2 (max 20 points)			
Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the POR FSE 2014-2020 of equal opportunities and non-discrimination			
Indicator	Reference Standard		Points
Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the POR FSE 2014-2020 of equal opportunities and non-discrimination. (max 20 points).	<i>Insufficient</i>	Mancata presenza e/o significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di pari opportunità e non discriminazione.	0
	<i>Sufficient</i>	Sufficiente presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di pari opportunità e non discriminazione.	10
	<i>Good</i>	Buona presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di pari opportunità e non discriminazione.	20

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di pari opportunità e non discriminazione.

Criterion C.1.3 (max 20 points)			
Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the POR FSE 2014-2020 of parity between men and women			
Indicator	Reference Standard		Points
Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the POR FSE 2014-2020 of parity between men and women. (max 20 points).	<i>Insufficient</i>	Mancata presenza e/o significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di parità tra uomini e donne.	0
	<i>Sufficient</i>	Sufficiente presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di parità tra uomini e donne.	10
	<i>Good</i>	Buona presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di parità tra uomini e donne.	20

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del POR FSE 2014-2020 di parità tra uomini e donne.

Oggetto C.2 (max 90 punti) – Priorità regionali specifiche

Criterion C.2.1 (max 20 punti)			
Impresa singola o imprese in ATI localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alla D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Impresa singola o imprese in ATI localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alla D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015. (max 20 punti).	Si	Impresa singola o imprese in ATI localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alla D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015.	20
	No	Impresa singola o imprese in ATI non localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alla D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015.	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica del fatto che la l'impresa singola o le imprese in ATI siano localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alla D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015.

Criterion C.2.2 (max 30 punti)			
Coinvolgimento delle Organizzazioni sindacali finalizzato alla definizione del Piano di welfare aziendale da realizzare			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Descrizione del coinvolgimento delle Organizzazioni sindacali finalizzato alla definizione del Piano di welfare aziendale da realizzare. (max 30 punti).	Si	La proposta progettuale descrive puntualmente le modalità di coinvolgimento delle Organizzazioni sindacali nella definizione del Piano di welfare aziendale da realizzare.	30
	No	La proposta progettuale non descrive puntualmente le modalità di coinvolgimento delle Organizzazioni sindacali nella definizione del Piano di welfare aziendale da realizzare.	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica del fatto che la proposta progettuale descriva puntualmente le modalità di coinvolgimento delle Organizzazioni sindacali nella definizione del Piano di welfare aziendale da realizzare.

Criterion C.2.3 (max 20 punti)			
Coinvolgimento nella rete territoriale istituzionale di Enti pubblici locali e/o Istituzioni di parità			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Coinvolgimento nella rete territoriale istituzionale di Enti pubblici locali e/o Istituzioni di parità. (max 20 punti).	Coinvolgimento nella rete territoriale istituzionale di Enti pubblici locali e Istituzioni di parità.		20
	Coinvolgimento nella rete territoriale istituzionale di Enti pubblici locali		15
	Coinvolgimento nella rete territoriale istituzionale di Istituzioni di parità.		10
	Nessun coinvolgimento nella rete territoriale istituzionale di Enti pubblici locali e Istituzioni di parità.		0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica del coinvolgimento nella rete territoriale istituzionale di Enti pubblici locali e/o Istituzioni di parità.

Criterion C.2.4 (max 20 points)

Request presented in ATI, with a large company with functions of capofila and project proposal responsive to the requirements of which at point 4 of the Bando

<i>Indicatore</i>	<i>Standard di riferimento</i>	<i>Punti</i>
Request presented in ATI, with a large company with functions of capofila and project proposal responsive to the requirements of which at point 4 of the Bando. (max 20 points).	Request presented in ATI, with a large company with functions of capofila and project proposal responsive to the requirements of which at point 4 of the Bando	20
	Request not presented in ATI, with a large company with functions of capofila and project proposal responsive to the requirements of which at point 4 of the Bando	0

Description of the elements to use in the evaluation activity:

- Verify that the request is presented in ATI, with a large company with functions of capofila and that the project proposal responds to the requirements of which at point 4.

Class D (max 150 points) – Sustainability

Soglia minima di punteggio

For the project to be approved this class must reach the minimum score of 90 points.

Object D.1 (max 150 points) – Organization and structure

Criterion D.1.1 (max 75 points)

Organizational and structural capacity of the institutional territorial network and of the ATI in relation to the planned interventions

<i>Indicatore</i>	<i>Standard di riferimento</i>		<i>Punti</i>
Organizational and structural solutions adopted, respecting the objectives of the Bando (max 75 points)	<i>Inadeguato</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e/o descritto in modo frammentario.	da 0 a 29
	<i>Carente</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e/o descritto in modo scarso.	da 30 a 44
	<i>Sufficiente</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e descritto in modo generico.	da 45 a 52
	<i>Adeguato</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e descritto in modo valido.	da 53 a 67
	<i>Ottimo</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e descritto in modo eccellente.	da 68 a 75

Description of the elements to use in the evaluation activity:

- Analysis of the organization of the proposed plant, as well as of the relative structure, both from the point of view of the institutional territorial network, of the ATI, of the intended beneficiaries, of the territory and of the community.

Criterion D.1.2 (max 75 points)

Future sustainability of the project

<i>Indicatore</i>	<i>Standard di riferimento</i>		<i>Punti</i>
Solutions adopted, respecting the objectives of the Bando, for the sustainability of the intervention beyond the project term (max 75 points)	<i>Incompleto</i>	Argomentazioni di sostenibilità individuate e/o descritte in modo frammentario.	da 0 a 29
	<i>Carente</i>	Argomentazioni di sostenibilità individuate e/o descritte in modo carente.	da 30 a 44
	<i>Sufficiente</i>	Argomentazioni di sostenibilità individuate e descritte in modo sufficiente.	da 45 a 52
	<i>Adeguato</i>	Argomentazioni di sostenibilità individuate e descritte in modo adeguato.	da 53 a 67
	<i>Ottimo</i>	Argomentazioni di sostenibilità individuate e descritte in modo eccellente.	da 68 a 75

Description of the elements to use in the evaluation activity:

- Analysis of the organization of the proposed plant and of the activities provided, identifying the points of strength that make the intervention sustainable beyond the project term.
- Analysis of the capacity to root the intervention in the social and productive fabric of the territory that can guarantee its continuity over time.

Classe E (max 200 punti) – Offerta economica

Soglia minima di punteggio

Affinché il progetto possa essere approvato questa classe deve raggiungere il punteggio minimo di 120 punti.

Oggetto E.1 (max 200 punti) – Offerta economica

Criterion E.1.1 (max 180 points)			
Valutazione della congruità delle spese rispetto all'ammissibilità delle stesse e della coerenza del piano finanziario rispetto all'impianto progettuale proposto			
Indicatore	Standard di riferimento		Punti
Valutazione della congruità delle spese rispetto all'ammissibilità delle stesse e della coerenza del piano finanziario rispetto dell'impianto progettuale proposto (max 180 punti)	<i>Non congruo</i>	Spese non ammissibili o non coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 0 a 71
	<i>Poco congruo</i>	Spese parzialmente ammissibili o poco coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 72 a 107
	<i>Sufficientemente congruo</i>	Spese ammissibili e sufficientemente coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 108 a 125
	<i>Discretamente congruo</i>	Spese ammissibili e discretamente coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 126 a 161
	<i>Totalmente congruo</i>	Spese ammissibili e totalmente coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 162 a 180

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Analisi dell'ammissibilità delle spese contenute nel piano dei conti e loro coerenza e congruità rispetto all'impianto progettuale proposto.
- Analisi del piano dei conti nel suo complesso per verificarne la coerenza e la congruità con la proposta progettuale.

Criterion E.1.2 (max 20 points)		
Integrazione del finanziamento regionale con una quota di cofinanziamento privato (1 punto ogni 1.000,00 euro di cofinanziamento superiore alla quota del 20% del progetto obbligatoria, fino ad un massimo di 20 punti)		
Indicatore	Standard di riferimento	Punti
Integrazione del finanziamento regionale con una quota di cofinanziamento privato (max 20 punti)	Il progetto prevede una integrazione di cofinanziamento superiore alla quota del 20% del progetto obbligatoria (1 punto ogni 1.000,00 euro di cofinanziamento superiore alla quota del 20% del progetto obbligatoria, fino ad un massimo di 20 punti).	da 1 a 20
	Il progetto non prevede una integrazione di cofinanziamento superiore alla quota del 20% del progetto obbligatoria.	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica dell'integrazione del finanziamento regionale con una quota di cofinanziamento privato superiore alla quota del 20% del progetto obbligatoria.