

*PR FSE+ 2021-2027*

*Priorità I,*

*Ob. Specifico C,*

*Azione 2*

*Misura 02*

# **MANUALE PER LA VALUTAZIONE EX-ANTE DEI PROGETTI**

presentati in attuazione del Bando regionale  
**Attivazione di servizi di baby room e/o pet hub sul  
posto di lavoro**

di cui all'Atto di indirizzo contenente criteri e modalità per la  
realizzazione di interventi di promozione del welfare aziendale  
*Approvato con D.G.R. 17-7315 del 31/07/2023*

# INDICE

## Indice generale

INDICE.....	2
1. NUCLEO DI VALUTAZIONE.....	3
1.1 COMPOSIZIONE.....	3
1.2 INSEDIAMENTO E COMPITI.....	3
2. DEFINIZIONI FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO.....	4
3. VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DEL PROGETTO.....	4
Classe A (max 50 punti) - Soggetto proponente/attuatore.....	5
Classe B (max 600 punti) – Caratteristiche della proposta progettuale.....	6
Classe C (max 50 punti) - Priorità.....	11
Classe D (max 200 punti) - Sostenibilità.....	11
Classe E (max 100 punti) – Offerta economica.....	12

La valutazione dei progetti avviene nel rispetto delle procedure e dei criteri di selezione adottati mediante la D.G.R. n. 15 - 5973 del 18/11/2022 per le azioni afferenti il PR FSE plus – 2021/2027.

## **1. NUCLEO DI VALUTAZIONE**

### **1.1 COMPOSIZIONE**

La valutazione dei progetti è affidata dal Dirigente pro tempore della Direzione Welfare - Settore Politiche per le pari opportunità, diritti ed inclusione, progettazione ed innovazione sociale ad un Nucleo di valutazione con specifico atto di nomina. Le persone componenti del Nucleo vengono individuate sulla base di documentate esperienze e/o professionalità rispetto alle materie oggetto del Bando, in particolare conoscenza dei Servizi per l'infanzia e conciliazione dei tempi di vita e di lavoro. L'atto di nomina del Nucleo di valutazione include le relative modalità organizzative. Il Nucleo è costituito nell'ambito della Direzione Welfare e Formazione Professionale e Lavoro

### **1.2 INSEDIAMENTO E COMPITI**

Il Nucleo di valutazione si insedierà entro il termine massimo di 10 giorni lavorativi dall'ultimo giorno utile per la presentazione delle domande.

Il Nucleo di valutazione riceve i progetti da valutare a seguito della verifica, da parte di personale incaricato, dell'ammissibilità delle domande pervenute.

Nel primo incontro, in seduta plenaria, il Nucleo di valutazione definirà l'agenda e la metodologia di lavoro, nel rispetto di quanto previsto nell'atto di nomina.

Al termine della seduta di insediamento sarà redatto un verbale dal quale risulteranno le decisioni operative assunte.

Il Nucleo opererà per completare i lavori di valutazione almeno 5 giorni prima della scadenza del procedimento, fissata, dalla D.G.R. 17-7315 del 31/07/2023, a 90 giorni dallo scadere del termine per la presentazione delle domande in attuazione del Bando.

Il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri di valutazione definiti nel Bando, commentando, ove necessario, con note negli appositi campi.

La griglia di valutazione dovrà essere sottoscritta da tutte le persone valutatrici nonché dal Responsabile del procedimento.

Al termine di ogni giornata di valutazione sarà redatto un verbale riportante il numero di progetti valutati e una breve sintesi della seduta; a ogni verbale saranno allegati i relativi fogli presenze.

Al termine delle procedure di valutazione, nell'ultima seduta, che avviene in plenaria, dovrà essere redatto un Verbale finale sull'attività svolta dal Nucleo di valutazione che ne riporti le principali risultanze.

Il verbale finale dovrà essere sottoscritto dall'intero Nucleo di valutazione e rimarrà agli atti della Direzione Welfare - Settore Politiche per le pari opportunità, diritti ed inclusione, progettazione ed innovazione sociale.

## 2. DEFINIZIONI FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- Classi della valutazione: rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- Oggetti di valutazione: sono oggetti specifici che rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- Criteri: rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- Indicatori: sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio; un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- Standard di riferimento: definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- Sistema di pesi: rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- Punteggio: costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

### 3. VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DEL PROGETTO

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi e oggetti di valutazione:

Classi	Percentuale	Punteggio massimo
A) Soggetto proponente/attuatore	32%	320
B) Caratteristiche della proposta progettuale (operazione)	42%	420
C) Priorità	10%	100
D) Sostenibilità	8%	80
E) Offerta economica	8%	80
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>1000</b>

Si precisa che per l'ammissione alla graduatoria è necessario raggiungere:

- il punteggio minimo di 192 punti per la Classe B;
- il punteggio minimo di 10 punti per ciascuno dei i criteri B.1.4, B.1.5 e B.1.6;
- il punteggio minimo totale di 600 punti

Gli standard di riferimento vengono suddivisi secondo la scala di valori riportata nelle sottostanti tabelle.

#### ***Classe A (max 320 punti) - Soggetto proponente/attuatore***

Soglia minima di punteggio

**Oggetto A.1 (max 320 punti) – Struttura organizzativa**

<b>Criterio A.1.1 (max 320 punti)</b>			
Possesso di capacità tecniche e professionali adeguate all'erogazione del servizio richiesto			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Competenze dei componenti dello staff funzionali alla realizzazione del progetto, incluse le persone esperte nelle materie oggetto dei principi orizzontali del POR	<i>insufficiente</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto non complete e/o curriculum assenti.	da 0 a 106
	<i>Adeguato</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto pertinenti ed adeguate, rilevate da curriculum adeguatamente esposti.	da 107 a 210
	<i>Ottimo</i>	Competenze dei componenti dello staff di progetto pertinenti ed ottime, rilevate da curriculum ben esposti.	da 211 a 320

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione:

- Verifica della presenza e completezza delle informazioni nella descrizione delle competenze dei componenti dello staff di progetto.
- Analisi dei curriculum delle risorse umane impegnate nella realizzazione del progetto, anche in riferimento alle persone esperte nelle materie oggetto dei principi orizzontali del PR.

### **Classe B (max 420 punti) – Caratteristiche della proposta progettuale**

Soglia minima di punteggio

Il soggetto attuatore non risulta idoneo, e quindi il progetto non è ammesso alla graduatoria, se non raggiunge il punteggio minimo di 192 punti e/o non raggiunge il punteggio minimo di 10 punti per ciascuno dei i criteri B.1.4, B.1.5 e B.1.6;

### **Oggetto B.1 (max 320 punti) – Congruenza**

<b>Criterio B.1.1 (max 110 punti)</b>			
<b>Capacità di definire e rispondere ai bisogni dei lavoratori</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Capacità di individuazione	<i>Inadeguato</i>	Inadeguata capacità di definire e rispondere ai bisogni dei lavoratori	da 0 a 22

delle esigenze realmente sentite dal personale dipendente e definizione dell'impegno per fornire specifici servizi/soluzioni	<i>Carente</i>	Scarsa capacità di definire e rispondere ai bisogni dei lavoratori	da 23 a 44
	<i>Sufficiente</i>	Sufficiente capacità di definire e rispondere ai bisogni dei lavoratori	da 45 a 66
	<i>Adeguato</i>	Appropriata capacità di definire e rispondere ai bisogni dei lavoratori	da 67 a 88
	<i>Ottimo</i>	Eccellente capacità di definire e rispondere ai bisogni dei lavoratori	da 89 a 110

<b>Criterio B.1.2 (max 50 punti)</b>			
<b>Capacità di coinvolgere il territorio e la comunità di riferimento</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Capacità di estendere l'intervento al territorio e alla comunità	<i>Nessuna</i>	Inesistente capacità/potenzialità di coinvolgere il territorio e la comunità di riferimento	da 0 a 10
	<i>Carente</i>	Scarsa capacità/potenzialità di coinvolgere il territorio e la comunità di riferimento	da 11 a 20
	<i>Sufficiente</i>	Limitata capacità/potenzialità di coinvolgere il territorio e la comunità di riferimento	da 11 a 30
	<i>Buona</i>	Buona capacità di coinvolgere il territorio e la comunità di riferimento	da 31 a 40
	<i>Ottima</i>	Eccellente capacità di coinvolgere il territorio e la comunità di riferimento	da 41 a 50

<b>Criterio B.1.3 (max 100 punti)</b>			
<b>Individuazione delle attività tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Corretta individuazione delle attività tramite le quali si realizza il raggiungimento dell'obiettivo	<i>Incompleto</i>	Attività non individuate correttamente.	da 0 a 20
	<i>Carente</i>	Attività individuate in modo insufficiente.	da 21 a 40
	<i>Sufficiente</i>	Attività individuate in modo generico.	da 41 a 60
	<i>Adeguato</i>	Attività dettagliate in modo esauriente.	da 61 a 80
	<i>Ottimo</i>	Attività dettagliate in modo preciso e puntuale.	da 81 a 100

<b>Criterion B.1.4 (max 20 points)</b>			
<b>Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the PR FSE Plus 2021-2027 of sustainable development</b>			
<b>Indicator</b>	<b>Reference standard</b>		<b>Points</b>
Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the PR FSE Plus 2021-2027 of sustainable development.	<i>Insufficient</i>	Mancata presenza e/o significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di sviluppo sostenibile	0
	<i>Sufficient</i>	Sufficiente presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di sviluppo sostenibile	10
	<i>Good</i>	Buona presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di sviluppo sostenibile	20

<b>Criterion B.1.5 (max 20 points)</b>			
<b>Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the PR FSE Plus 2021-2027 of equal opportunities and non-discrimination</b>			
<b>Indicator</b>	<b>Reference standard</b>		<b>Points</b>
Presence and significance, in project proposals, of specific elements or initiatives responding to the horizontal principle of the PR FSE Plus 2021-2027 of equal opportunities and non-discrimination.	<i>Insufficient</i>	Mancata presenza e/o significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di pari opportunità e non discriminazione	0
	<i>Sufficient</i>	Sufficiente presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di pari opportunità e non discriminazione	10
	<i>Good</i>	Buona presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale	20

		del PR FSE Plus 2021-2027 di pari opportunità e non discriminazione	
--	--	---	--

<b>Criterio B.1.6 (max 20 punti)</b>			
<b>Presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di parità tra uomini e donne</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di sviluppo sostenibile.	<i>Insufficiente</i>	Mancata presenza e/o significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di parità tra uomini e donne	0
	<i>Sufficiente</i>	Sufficiente presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di parità tra uomini e donne	10
	<i>Buono</i>	Buona presenza e significatività, nelle proposte progettuali, di specifici elementi o iniziative rispondenti al al principio orizzontale del PR FSE Plus 2021-2027 di parità tra uomini e donne	20

### **Oggetto B.2 (max 50 punti) – Innovazione**

<b>Criterio B.2.1 (max 50 punti)</b>			
<b>Strategie e metodologie innovative</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Innovatività delle strategie e metodologie organizzative adottate.	<i>Inadeguato</i>	Innovatività delle strategie e metodologie organizzative individuata e/o descritta in modo frammentario.	da 0 a 10
	<i>Carente</i>	Innovatività delle strategie e metodologie organizzative individuata e/o descritta in modo scarso.	da 11 a 20
	<i>Sufficiente</i>	Innovatività delle strategie e metodologie organizzative individuata e/o descritta in modo generico.	da 21 a 30

	<i>Adeguato</i>	Innovatività delle strategie e metodologie organizzative individuata e descritta in modo valido.	da 31 a 40
	<i>Ottimo</i>	Innovatività delle strategie e metodologie organizzative individuata e descritta in modo eccellente.	da 41 a 50

### Oggetto B.3 (max 50 punti) – Modalità di autovalutazione

<b>Criterion B.3.1 (max 50 points)</b>			
<b>Identification of an internal monitoring path for the evaluation in itinere of the intervention, with specification of internal indicators and operational modalities, and indications relative to expected results</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Definizione delle modalità di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione del progetto in riferimento ai risultati attesi.	<i>Incompleto</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, parziale e/o inadeguata.	da 0 a 10
	<i>Carente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, insufficiente e lacunosa.	da 11 a 20
	<i>Sufficiente</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, poco precisa ma soddisfacente.	da 21 a 30
	<i>Adeguato</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, appropriata.	da 31 a 40
	<i>Ottimo</i>	Individuazione e descrizione della metodologia di monitoraggio interno e degli indicatori per l'auto-valutazione, in riferimento ai risultati attesi, completa e dettagliata.	da 41 a 50

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione della CLASSE B:

- Capacità di analisi delle necessità e dei bisogni della popolazione aziendale, quale principale destinataria dei servizi di baby room e/o pet hub sul posto di lavoro,
- Verifica dell'attenzione posta nell'individuazione delle esigenze realmente sentite dalle lavoratrici e dai lavoratori e dell'impegno per fornire specifici servizi/soluzioni,
- Analisi della proposta progettuale nel suo complesso al fine di verificarne la coerenza interna e con gli obiettivi del Bando,
- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto e delle attività previste, individuando i punti di forza che rendono l'organizzazione delle attività e la loro strutturazione innovative rispetto alle finalità del bando, sia dal punto di vista del soggetto proponente, delle persone destinatarie, del territorio e della comunità (valutazione da estrapolare nella totalità del progetto),
- Verifica della pianificazione di una attività di monitoraggio interno per tutta la durata temporale del progetto,
- Verifica della esplicitazione della metodologia applicata (dati da rilevare, strumenti da utilizzare) e degli indicatori utilizzati per l'auto-valutazione.
- Verifica del Rispetto dei Principi Orizzontali del PR FSE plus 2021-2027 di cui al Paragrafo "2. MODALITÀ DI PERSEGUIMENTO DEI PRINCIPI ORIZZONTALI"

### **Classe C (max 100 punti) - Priorità**

#### **Oggetto C.1 (max 100 punti) – Priorità regionali specifiche**

<b>Criterio C.1.1 (max 100 punti)</b>			
<b>Impresa singola o imprese in ATI localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alle D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015 e D.G.R. n. 34-5431 del 22/07/2022</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Impresa singola o imprese in ATI localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alle D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015 e D.G.R. n. 34-5431 del 22/07/2022	<i>Si</i>	Impresa singola o imprese in ATI localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alle D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015 e D.G.R. n. 34-5431 del 22/07/2022.	100
	<i>No</i>	Impresa singola o imprese in ATI non localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alle D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015 e D.G.R. n. 34-5431 del 22/07/2022.	0

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione della CLASSE C:

- Verifica del fatto che la l'azienda singola o le aziende in ATS siano localizzate in aree territoriali ricomprese nella Strategia Aree Interne (SNAI) di cui alle alle D.G.R. n. 21-1251 del 30/03/2015 e D.G.R. n. 34-5431 del 22/07/20221

**Classe D (max 80 punti) - Sostenibilità**

**Oggetto D.1 (max 80 punti) – Organizzazione e Strutture**

<b>Criterio D.1.1 (max 80 punti)</b>			
<b>Capacità organizzativa e strutturale della rete territoriale istituzionale e dell'ATI in rapporto agli interventi previsti</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Soluzioni organizzative e strutturali adottate, rispetto alle finalità del bando	<i>Inadeguato</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e/o descritto in modo frammentario.	da 0 a 16
	<i>Carente</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e/o descritto in modo scarso.	da 17 a 32
	<i>Sufficiente</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e descritto in modo generico.	da 33 a 48
	<i>Adeguato</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e descritto in modo valido.	da 49 a 64
	<i>Ottimo</i>	Modello organizzativo e strutturale adottato individuato e descritto in modo eccellente.	da 65 a 80

Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione della CLASSE D:

- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto, nonché della relativa struttura, sia dal punto di vista del Soggetto attuatore che delle persone destinatarie, del territorio e della comunità,
- Analisi dell'organizzazione dell'impianto proposto e delle attività previste, individuando i punti di forza che rendono l'intervento sostenibile oltre il termine del progetto,
- Analisi della capacità di radicare l'intervento nel tessuto sociale e produttivo del territorio che possa garantire la sua continuità nel tempo.

## **Classe E (max 80punti) – Offerta economica**

### **Oggetto E.1 (max 80 punti) – Economicità**

<b>Criterio E.1.1 (max 80 punti)</b>			
<b>Coerenza del piano finanziario</b>			
<b>Indicatore</b>	<b>Standard di riferimento</b>		<b>Punti</b>
Valutazione della congruità delle spese rispetto all'ammissibilità delle stesse e della coerenza del piano finanziario rispetto dell'impianto progettuale proposto	<i>Non congruo</i>	Spese non ammissibili o non coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 0 a 16
	<i>Poco congruo</i>	Spese parzialmente ammissibili o poco coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 17 a 32
	<i>Sufficientemente congruo</i>	Spese ammissibili e sufficientemente coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 33 a 48
	<i>Discretamente congruo</i>	Spese ammissibili e discretamente coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 49 a 64
	<i>Totalmente congruo</i>	Spese ammissibili e totalmente coerenti e congrue rispetto all'impianto progettuale proposto.	da 65 a 80

#### Descrizione degli elementi da usare nella attività di valutazione della CLASSE E:

- Analisi della coerenza del Piano dei Conti rispetto all'impianto progettuale proposto.