



fondo  
sociale europeo

ALLEGATO 2

INDICATORI PER  
LA VALUTAZIONE EX-ANTE  
DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

MANUALE DI RIFERIMENTO

Per la valutazione ex ante dei progetti presentati con riferimento Direttiva  
"INDIRIZZI PER LA PROGRAMMAZIONE TRIENNALE DELL'OFFERTA FORMATIVA  
DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE PROFESSIONALE (IeFP)

Periodo 2022 - 2025"  
(D.G.R. 7- 4103 del 19/11/2021)

AVVISO PER LA PROGRAMMAZIONE DELLA  
OFFERTA FORMATIVA DI IeFP

D.D. n° \_\_\_\_ del \_\_/\_\_/2021



REGIONE  
PIEMONTE

per una crescita intelligente,  
sostenibile ed inclusiva  
[www.regione.piemonte.it/europa2020](http://www.regione.piemonte.it/europa2020)

INIZIATIVA CO-FINANZIATA CON FSE

## 1. FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente Manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- ✓ **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- ✓ **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- ✓ **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- ✓ **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- ✓ **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- ✓ **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- ✓ **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

## 2. PROCEDURA E CRITERI DI SELEZIONE

La selezione delle proposte si realizza in due differenti e successivi momenti:

- verifica di ammissibilità
- valutazione di merito.

In esito al processo di selezione, si procederà ad individuare:

- l'elenco delle agenzie formative ammesse;
- il Piano potenziale di offerta formativa di leFP di ogni singola agenzia, espresso in annualità di percorso attivabili e la relativa quota percentuale di attività a "progetto", per i tre cicli formativi 2022/2023, 2023/2024 e 2024/2025;
- l'elenco dei corsi triennali e/o quadriennali proposti da ogni singola agenzia per l'inserimento nella banca dati del Ministero dell'Istruzione ai fini delle iscrizioni online per l'anno formativo 2022/2023.

### 2.1 Verifica di ammissibilità

La verifica di ammissibilità viene svolta dagli uffici regionali competenti e si realizza espletando i controlli sottoindicati:

- ✓ conformità della proposta rispetto ai termini, alla modalità e alle indicazioni previste dall'Avviso;
- ✓ verifica dei requisiti del proponente;
- ✓ verifica dei requisiti progettuali.

### 2.2 Valutazione di merito

Ai fini della valutazione la Regione costituisce un nucleo di valutazione composto da personale interno della Regione Piemonte, affiancato, in caso di necessità tecniche specifiche, da esperti esterni in possesso di esperienza e/o professionalità in relazione alle materie oggetto dell'Avviso. La nomina e le modalità di lavoro del nucleo avverranno in conformità alle disposizioni di cui al Paragrafo 7 del documento recante "Le procedure e i criteri di selezione delle operazioni - F.S.E. P.O.R. Piemonte 2014-2020"<sup>1</sup>.

#### Classi di valutazione

Per l'attuazione del processo di valutazione dei progetti, sono adottate le seguenti classi di selezione, con i relativi pesi:

CLASSI DI VALUTAZIONE	PESO RELATIVO
<i>A - Soggetto proponente</i>	35%
<i>B - Caratteristiche della proposta progettuale</i>	35%
<i>C- Priorità</i>	10%
<i>D – Sostenibilità</i>	20%
<i>E – Offerta economica</i>	N.A.

<sup>1</sup> Approvato dal Comitato di Sorveglianza del POR FSE il 12/06/2015 e adottato dalla Giunta Regionale con D.G.R. n. 15-1644 del 29/06/2015 (pubblicata sul S.O. n. 1 al B.U.R.P. n. 28 del 16/07/2015).

### ***Classe A - Soggetto proponente***

Valuta l'esperienza pregressa del soggetto proponente in termini di capacità di realizzazione.

I soggetti proponenti saranno valutati in funzione dei risultati conseguiti nell'ambito di precedenti atti di programmazione regionale afferente alla leFp 2017-2020, i cui dati sono già disponibili all'interno del sistema informativo regionale. Nel caso di nuovi operatori – vale a dire, Agenzie formative prive di esperienza pregressa, ovvero che non hanno ricevuto affidamenti né realizzato attività nel precedente ciclo di programmazione regionale leFp – verrà attribuito un punteggio nel rispetto dei Criteri di selezione delle Operazioni del POR.

### ***Classe B - Caratteristiche della proposta progettuale***

In tale ambito la valutazione avrà ad oggetto:

- la congruenza tra le finalità del Piano formativo e gli obiettivi degli interventi
- l'adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi dell'intervento e ai destinatari;
- l'adeguatezza delle modalità di interazione con gli altri soggetti territoriali.

### ***Classe C – "Priorità"***

In tale ambito la valutazione avrà ad oggetto la capacità di rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale.

### ***Classe D – "Sostenibilità"***

La valutazione di questo criterio di selezione consiste nell'accertare la potenzialità della sede operativa in termini di spazi fisici, laboratori, ..., rispetto al complesso delle attività formative realizzate nella sede medesima.

### ***Classe E – "Offerta economica"***

La classe di valutazione in oggetto non viene applicata in quanto i preventivi di spesa sono determinati sulla base di parametri definiti dall'Amministrazione.

## VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi, oggetti, criteri e indicatori di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	INDICATORE	PUNTI	
A. SOGGETTO PROPONENTE	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1 Capacità di realizzazione rilevata in precedenti azioni finanziate	A.1.1.1 Percentuale di ore realizzate su ore approvate (Direttiva leFp-anni Formativi 2017/2018 e 2018/2019)	110	350
			A.1.1.2 Percentuale di spese riconosciute su spese approvate (Direttiva leFp - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)	110	
			A.1.1.3 Allievi che terminano l'iter formativo (Direttiva leFp - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)	60	
			A.1.1.4 Numero medio di allievi iscritti ai corsi (Direttiva leFp - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)	20	
			A.1.1.5 Esiti occupazionali (Direttiva leFp - anno formativo 2017/2018)	50	
<b>TOTALE CLASSE A</b>				<b>350</b>	
B. CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi degli interventi	B.1.1.1 Congruenza tra caratteristiche dei destinatari e fabbisogni formativi/occupazionali	100	100
		B.1.2 Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi dell'intervento e ai destinatari	B.1.2.1 Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi dei destinatari, delle metodologie formative, degli strumenti e delle modalità organizzative in relazione ai fabbisogni rilevati	150	150
		B.1.3 Adeguatezza delle modalità di interazione con gli altri soggetti territoriali	B.1.3.1 Adeguatezza del grado di interazione con gli altri soggetti territoriali	100	100
<b>TOTALE CLASSE B</b>				<b>350</b>	
C. PRIORITÀ	C.1 Priorità della programmazione	C.1.1 Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale	C.1.1.1 Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche e di individuazione e valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale	100	100
<b>TOTALE CLASSE C</b>				<b>100</b>	
D. SOSTENIBILITÀ	D.1 Organizzazione e strutture	D.1.1 Sostenibilità strutturale dell'offerta formativa	D.1.1.1 Capacità in termini organizzativi e numerici di formulare una proposta formativa complessiva sostenibile rispetto alla/e sede/i operativa/e (aule, laboratori, orari, ecc.)	160	200
			D.1.1.2 Caratteristiche dei formatori delle aree tecniche professionali	40	
<b>TOTALE CLASSE D</b>				<b>200</b>	
<b>TOTALE</b>				<b>1.000</b>	

Saranno considerate ammissibili esclusivamente le proposte progettuali che ottengono un punteggio di valutazione complessivo  $\geq 600$  punti.

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	PUNTEGGIO STANDARD 350 PT
----------	---------------------	---------------------------

<i> Oggetto A.1</i>	<i> ESPERIENZA PREGRESSA</i>	<i> PUNTEGGIO STANDARD 350 PT</i>
---------------------	------------------------------	-----------------------------------

Per tutti i dati riferiti a questo oggetto di valutazione, si fa riferimento alle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi certificati a valere sugli anni formativi 2017/2018 e 2018/2019 relativi a ogni operatore, disponibili negli archivi regionali.

La Classe A e i relativi oggetti/criteri/indicatori non sono applicabili ai nuovi operatori – ivi comprese le Scuole Edili, di cui al Par. 5 dell’Avviso – cui verrà attribuito il punteggio massimo previsto.

Per nuovi operatori si intendono agenzie formative prive di esperienza pregressa (agenzie formative che non hanno ricevuto affidamenti e realizzato attività nel precedente periodo di programmazione dell’offerta leFP - periodo 2017-2022).

<i> Criterio – A.1.1</i>	<i> CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE RILEVATA IN PRECEDENTI AZIONI FINANZIATE</i>	<i> 350 pt</i>
--------------------------	--	----------------

<i> Indicatore – A.1.1.1</i>	<i> Percentuale di ore realizzate su ore approvate (Direttiva leFp - Anni Formativi 2017/2018 e 2018/2019)</i>	<i> 110 pt</i>
------------------------------	--	----------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva leFp, anni formativi 2017/2018 e 2018/2019.

**Modalità di calcolo**

Rapporto tra ore realizzate e ore approvate elevato al quadrato.

Il valore ottenuto è moltiplicato per il punteggio massimo attribuito all'indicatore. In ogni caso il valore dell'indicatore non può superare l'unità (1).

**Or**=ore realizzate (stato avanzamento 60)

**Oa**=ore approvate

$$P=110*(Or/Oa)^2$$

**Note**

Per il calcolo del presente indicatore, sono considerati solo i “corsi” finanziati, a esclusione di quelli che hanno causale di soppressione: “Finanziato e ritirato prima della convenzione”.

<b>Indicatore – A.1.1.2</b>	<i>Percentuale di spese riconosciute su spese approvate (Direttiva leFp - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)</i>	<b>110 pt</b>
-----------------------------	---	---------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva leFp, anni formativi 2017/2018 e 2018/2019.

**Modalità di calcolo**

Rapporto tra spesa rendicontata e spesa approvata elevato al quadrato. Il valore ottenuto è moltiplicato per il punteggio massimo attribuito all'indicatore.

In ogni caso il valore dell'indicatore non può superare l'unità (1).

**SPr**=spesa rendicontata (stato avanzamento 60)

**SPa**=spesa approvata

$$P=110*(SPr/SPa)^2$$

**Note**

Per il calcolo del presente indicatore, sono considerati solo i "corsi" finanziati, a esclusione di quelli che hanno causale di soppressione: "Finanziato e ritirato prima della convenzione".

<b>Indicatore – A.1.1.3</b>	<b>Allievi che terminano l'iter formativo (Direttiva leFp- anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)</b>	<b>60 pt</b>
-----------------------------	--	--------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base dati presente negli archivi regionali riferiti alla Direttiva leFp, anni formativi 2017/2018 e 2018/2019.

**Modalità di calcolo**

Il punteggio viene assegnato calcolando il rapporto tra allievi iscritti (compresi eventuali inserimenti *in itinere*) e gli allievi che concludono il corso o che hanno trovato lavoro durante il corso al netto dei ritirati.

**Als**= allievi iscritti

**ACo**= allievi che hanno concluso il percorso

$$P=60*(ACo / Als)$$

**Note**

Per il calcolo del presente indicatore, sono considerati solo i "corsi".

Non sono, altresì, considerati nel conteggio degli allievi iscritti quelli che non concludono l'iter per le seguenti causali di ritiro:

- deceduto;
- errore dati;
- malattia;
- non si è presentato;
- passaggio ad altro corso.



<b>Indicatore – A.1.1.4</b>	<b>Numero medio di allievi iscritti ai corsi (Direttiva leFp - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)</b>	<b>20 pt</b>
-----------------------------	--	--------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base dati presente negli archivi regionali riferiti alla Direttiva leFp, anni formativi 2017/2018 e 2018/2019.

**Modalità di calcolo**

Per ogni proponente, viene calcolato il numero **medio degli allievi iscritti (Als)** rapportando il numero complessivo degli allievi iscritti nel periodo al numero complessivo dei corsi nel periodo.

Al proponente che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore. A tutti gli altri proponenti viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

**Als**= n. medio allievi iscritti

**AMax**= n. medio allievi iscritti più elevato

$$P=20*(Als/AMax)$$

**Note**

Per il calcolo del presente indicatore, sono considerati solo i "corsi" che portano a qualifica o diploma, con l'esclusione dei secondi anni del biennio integrato dell'anno formativo 2017/2018).

Non sono, altresì, considerati nel conteggio degli allievi iscritti quelli che non concludono l'iter per le seguenti causali di ritiro:

- errore dati;
- non si è presentato.

<i>Indicatore – A.1.1.5</i>	<i>Esiti occupazionali (Direttiva leFp - anno formativo 2017/2018)</i>	<i>50 pt</i>
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente.

Modalità di rilevazione

- **B. Stabilità occupazionale** Ricavabile dalle base dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva leFp anno formativo 2017-2018 e dalle Comunicazioni Obbligatorie.
- **punteggio** Ricavabile dalla valutazione di:
  - A. Esiti occupazionali - punteggio massimo: **40 punti**
  - B. Esiti occupazionali - punteggio massimo: **10 punti**
- **massimo: 10 punti.**

Modalità di calcolo

- A. **Percentuale tra allievi iscritti all'annualità di qualifica e quelli con almeno una COB attiva alla data del 31 dicembre 2019.**

Agli operatori che presentano una percentuale uguale o superiore al 50% di esiti occupazionali viene assegnato il punteggio massimo.

Per gli operatori che ottengono una percentuale inferiore al 50%, il punteggio sarà così calcolato:

$$P = (\text{Percentuale ottenuta} * 40) * 2$$

- B. **Con riferimento agli allievi con almeno una COB attiva al 31/12/2019, viene attribuito un ulteriore punteggio in presenza di una COB attiva alla data del 30 settembre 2021.**

Agli operatori che presentano una percentuale uguale o superiore al 50% viene assegnato il punteggio massimo.

Per gli operatori che ottengono una percentuale inferiore al 50%, il punteggio sarà così calcolato:

$$P = (\text{Percentuale ottenuta} * 10) * 2$$

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 350
Oggetto B.1	CONGRUENZA	PUNTEGGIO STANDARD 350 PT
Criteria – B.1.1	Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi degli interventi	100 pt
Indicatore – B.1.1.1	Congruenza tra caratteristiche dei destinatari e fabbisogni formativi/occupazionali	100 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2.3.1 "Aspetti metodologici e organizzativi" - con specifico riferimento alla descrizione della rispondenza della proposta didattico-metodologica alle finalità dell'intervento in termini di obiettivi, anche quantitativi, e modalità di perseguimento dei risultati formativi e occupazionali.

Modalità di calcolo

Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente congruente sono:

- I. il Piano formativo risulta pienamente congruente con gli obiettivi dell'Avviso in termini di caratteristiche e numero di destinatari da coinvolgere e modalità di perseguimento dei risultati occupazionali e formativi;
- II. la coerenza del Piano con le necessità espresse dal tessuto economico territoriale, nonché con l'offerta di istruzione e di formazione professionale presente nel medesimo territorio.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	1-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

<b> Criterio – B.1.2</b>	<b> Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi dell'intervento e ai destinatari</b>	<b> 150 pt</b>
<b> Indicatore – B.1.2.1</b>	<b> Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi dei destinatari, delle metodologie formative, degli strumenti e delle modalità organizzative in relazione ai fabbisogni rilevati</b>	<b> 150 pt</b>

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2.3.1 "Aspetti metodologici e organizzativi" - con specifico riferimento agli aspetti didattico- organizzativi e metodologici.

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire il giudizio di completamente adeguato sono:

- I. modalità di individuazione e valutazione delle conoscenze e delle competenze in ingresso e dei fabbisogni formativi dei destinatari;
- II. proposta didattico-metodologica in relazione agli obiettivi degli interventi in termini di metodologie e strumenti funzionali al perseguimento dei risultati formativi e occupazionali in relazione alle caratteristiche dei destinatari da coinvolgere, con particolare riferimento all'apprendimento nei contesti lavorativi, anche attraverso eventuali servizi aggiuntivi alla didattica ordinaria, a supporto delle attività in presenza e a distanza, per la personalizzazione didattico-organizzativa, per il recupero degli apprendimenti, per lo sviluppo delle *soft-skills*.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non congruente	0%	0 pt
Scarsamente congruente	30%	1-45 pt
Sufficientemente congruente	60%	46-90 pt
Parzialmente congruente	80%	91-120 pt
Totalmente congruente	100%	121-150 pt

<b> Criterio – B.1.3</b>	<b> Adeguatezza delle modalità di interazione con gli altri soggetti territoriali</b>	<b> 100 pt</b>
--------------------------	---	----------------

<b> Indicatore – B.1.3.1</b>	<b> Adeguatezza del grado di interazione con gli altri soggetti territoriali</b>	<b> 100 pt</b>
------------------------------	--	----------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2.3.1 "Aspetti metodologici e organizzativi" - in termini di modalità e strumenti di raccordo con gli altri soggetti del contesto territoriale di riferimento.

Ricavabile dalla valutazione di:

- A. Adeguatezza del grado di interazione con gli altri soggetti territoriali - punteggio massimo: **80 punti**
- B. Azioni sinergiche con le politiche del lavoro - punteggio massimo: **20 punti**.

**Modalità di calcolo**

**A. Adeguatezza del grado di interazione con gli altri soggetti territoriali**

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile delle modalità e degli strumenti di coinvolgimento degli altri soggetti del contesto territoriale di riferimento con cui siano stati definiti accordi di collaborazione funzionali al conseguimento degli obiettivi specifici del Piano Formativo.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	1-24 pt
Sufficientemente adeguato	60%	25-48 pt
Parzialmente adeguato	80%	49-64 pt
Totalmente adeguato	100%	65-80 pt

**B. Azioni sinergiche con le politiche del lavoro**

Ai soggetti provisti di accreditamento regionale per i Servizi al Lavoro verrà attribuito il 100% del punteggio previsto.

Ai soggetti non provisti di accreditamento regionale per i Servizi al Lavoro il punteggio verrà attribuito articolandolo su diversi gradi di adeguatezza possibile delle modalità e degli strumenti di coinvolgimento dei soggetti accreditati o autorizzati per i servizi al lavoro con cui siano stati definiti accordi di collaborazione funzionali al conseguimento degli obiettivi specifici del Piano Formativo.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Parzialmente adeguato	50%	1-10 pt
Totalmente adeguato	100%	11-20 pt

Classe C	PRIORITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Oggetto C.1	PRIORITÀ DELLA PROGRAMMAZIONE	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Criteria – C.1.1	Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale	100 pt
Indicatore – C.1.1.1	Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche e di individuazione e valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale	100 pt

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2.3.2 "Priorità" - con riferimento alla presenza di elementi descrittivi relativi alle priorità considerate, declinati con specifico riferimento a modalità e strumenti per la tenuta in conto, nella progettazione e realizzazione delle attività formative, delle priorità legate alla transizione verde e alla transizione digitale e, in particolare alle competenze legate alla *green economy* e all'economia digitale

#### Modalità di calcolo

Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono:

- I. contenuti e modalità didattiche coerenti con i processi di digitalizzazione e di sostenibilità ambientale in atto nei processi produttivi;
- II. modalità di individuazione e valutazione (ex ante e ex post) delle competenze legate alle transizioni *green* e digitale.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	1-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

Classe D	SOSTENIBILITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 200 PT
Oggetto D.1	ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE	PUNTEGGIO STANDARD 200 PT
Criterio – D.1.1	SOSTENIBILITÀ STRUTTURALE DELL'OFFERTA FORMATIVA	200 pt
Indicatore – D.1.1.1	Capacità in termini organizzativi e numerici di formulare una proposta formativa complessiva sostenibile rispetto alla/e sede/i operativa/e (aule, laboratori, orari, ecc.)	160 pt

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo "Schema di Formulario di candidatura" - Sezione 2.2 "Sedi operative" e dal "Modulo per la rilevazione della capacità erogativa di ciascuna sede operativa" (Allegato 1C), da cui si ricava la qualità del piano organizzativo ed erogativo delle sedi interessate rispetto al piano dell'offerta formativa presentato e al complesso delle attività in svolgimento presso tali sedi (si veda il Par. 7.2 dell'Avviso).

**Modalità di calcolo**

Ai fini del calcolo del punteggio, su ogni singola sede operativa si applica la seguente formula:

*CE= Capacità erogativa*

$$CE = \frac{\text{Totale ore attività diurne sede}}{(N. \text{ aule e/o laboratori} * 1550)}$$

Il punteggio, così calcolato, viene attribuito come segue:

GIUDIZIO	CE	PUNTEGGIO
La proposta di corsi per la sede operativa eccede la capacità erogativa	>1	0
La proposta di corsi per la sede operativa satura la capacità erogativa	0,9>CE=<1	120
La proposta di corsi per la sede operativa non satura la capacità erogativa	<=0,9	160

**Note**

Per ogni laboratorio non saranno conteggiate più di due aule teoriche.

La sede operativa si intende satura quando utilizza il 90% delle proprie potenzialità.

La valutazione viene effettuata su ogni singola sede operativa; in presenza di più sedi verrà calcolata la media dei punteggi ottenuti.

<b>Indicatore – D.1.1.2</b>	<b>Caratteristiche dei formatori delle aree tecniche professionali</b>	<b>40 pt</b>
-----------------------------	--	--------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Soggetto proponente

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 1.2 "CONDIZIONI GENERALI DELL'AVVISO", con riferimento all'a.f. 2018/19, del numero di:

- ✓ formatori delle aree tecniche professionali in possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:
  - laurea nelle discipline tecniche di specifico insegnamento;
  - curriculum di insegnamento nelle discipline tecniche afferenti attività di OI/DD da almeno 5 anni;
  - curriculum lavorativo nelle discipline tecniche/professionali di insegnamento da almeno 5 anni.
  
- ✓ totale formatori delle aree tecniche professionali.

**Modalità di calcolo**

Ai fini del calcolo del punteggio, si applica la seguente formula:

$$P = \frac{\text{N° formatori delle aree tecniche professionali con requisiti}}{\text{totale formatori delle aree tecniche professionali}} * 40$$

**Note**

Gli anni di esperienza di insegnamento e gli anni lavorativi sono cumulabili.