

ALLEGATO A1

INDICATORI PER  
LA VALUTAZIONE EX-ANTE  
DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

MANUALE DI RIFERIMENTO

per la valutazione ex ante dei progetti presentati con riferimento  
all'Atto di Indirizzo per la programmazione degli  
"Interventi formativi per l'inclusione socio-lavorativa di soggetti vulnerabili"  
Periodo 2024-2025  
(D.G.R. n. 15-8700 del 03/06/2024)

Avviso pubblico per l'attivazione di  
"Interventi formativi per l'inclusione socio-lavorativa di soggetti vulnerabili"  
Anno formativo 2024-2025

MISURE:

"PERCORSI PER PERSONE CON DISABILITÀ" (III.H.6.08)

"PERCORSI PER DETENUTI ADULTI" (III.H.6.10)

## FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente Manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- ✓ **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- ✓ **Oggetti di valutazione** → sono oggetti specifici rispetto ai quali si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- ✓ **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- ✓ **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio; un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- ✓ **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali una proposta viene valutata, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- ✓ **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- ✓ **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria delle proposte progettuali valutate.

## VALUTAZIONE E SELEZIONE DELLE ATTIVITÀ

La selezione dei progetti si realizza in due differenti e successivi momenti: verifica di ammissibilità e valutazione di merito.

### Verifica di ammissibilità

- ✓ conformità della proposta rispetto ai termini, alla modalità e alle indicazioni previste dall'Avviso;
- ✓ verifica dei requisiti del proponente;
- ✓ verifica dei requisiti delle proposte progettuali.

L'elenco degli elementi verificati è esplicitato al Par. 10.1 dell'Avviso.

### Valutazione di merito

Ai fini della valutazione la Regione costituisce un unico nucleo di valutazione composto da personale interno della Regione Piemonte. La nomina e le modalità di lavoro del nucleo avverranno in conformità alle disposizioni di cui al Paragrafo 5.6 del documento "Metodologia e criteri di selezione delle operazioni"<sup>1</sup> relativo al PR FSE+ 2021-2027.

### Formazione delle graduatorie

A seguito del processo di/ valutazione si procederà all'assegnazione della dotazione finanziaria ai soggetti proponenti ammessi, sulla base del punteggio ottenuto dal Piano Formativo presentato.

Come indicato al paragrafo 10.2.1 PROCEDURE PER LA VALUTAZIONE DI MERITO dell'Avviso con riferimento alle MISURE "Percorsi per persone con disabilità" e "Percorsi per detenuti adulti" la valutazione della Classe A è finalizzata alla determinazione del valore del finanziamento massimo assegnabile al Piano formativo.

La valutazione delle Classi B, C e D, determina il punteggio ottenuto dal Piano Formativo, funzionale alla ridefinizione proporzionale del finanziamento e alla formazione della graduatoria.

### Classi di valutazione

Per l'attuazione del processo di valutazione dei progetti, sono adottate le seguenti classi di selezione, con i relativi pesi:

CLASSI DI VALUTAZIONE	PESO RELATIVO
<i>A - Soggetto proponente</i>	30%
<i>B - Caratteristiche della proposta progettuale</i>	40%
<i>C- Priorità</i>	10%
<i>D – Sostenibilità</i>	20%
<i>E – Offerta economica</i>	-

<sup>1</sup> Approvato dal Comitato di Sorveglianza del PR FSE+ 2021-2027 della Regione Piemonte nella seduta del 16/11/2022 e adottato dalla Giunta regionale con deliberazione n. 15-5973 del 18/11/2022 (pubblicata sul B.U.R.P. n. 49 del 07/12/2022).

### **Classe A - Soggetto proponente**

Valuta l'esperienza pregressa del soggetto proponente in termini di:

- ✓ Capacità di realizzazione;
- ✓ Efficacia realizzativa;
- ✓ Esiti occupazionali (*ove pertinente*).

I soggetti proponenti saranno valutati in funzione dei risultati conseguiti nell'ambito della Direttiva Formazione per il lavoro – Macro Ambito Formativo 2 (D.G.R. n. 6-3493 del 9 luglio 2021), come specificato nei singoli *item* di valutazione, i cui dati sono già disponibili all'interno del sistema informativo regionale.

Nel caso di nuovi operatori – così come definiti nell'Avviso- e di operatori che nell'anno formativo 2021-22 nell'ambito della Direttiva "Formazione per il Lavoro" - MA2 hanno ricevuto un finanziamento inferiore a € 85.000,00, la Classe A non verrà applicata.

Ai fini della valutazione dell'esperienza pregressa, i RTI saranno considerati "nuovi operatori", salvo si ripresentino con identica composizione rispetto alla Direttiva e agli anni formativi di riferimento indicati.

I componenti dei RTI operanti a valere sulla citata Direttiva che si presentino singolarmente per l'Avviso in argomento saranno considerati "nuovi operatori"

### **Classe B - Caratteristiche della proposta progettuale**

Valuta la congruenza delle proposte didattico-formative (Piani Formativi).

### **Classe C – "Priorità"**

Valuta il grado di tenuta in conto, all'interno delle proposte, dello sviluppo sostenibile (transizione verde) e della transizione alla digitalizzazione (transizione digitale).

### **Classe D – "Sostenibilità"**

Valuta l'organizzazione e le strutture, con particolare riferimento alla capacità delle sedi dell'operatore, in termini di spazi fisici, laboratori e attrezzature specialistiche, ai sensi di quanto stabilito dalla normativa di riferimento.

### **Classe E – "Offerta economica"**

La classe di valutazione in oggetto non viene applicata in quanto i preventivi di spesa sono determinati sulla base di parametri definiti dall'Amministrazione.

Ai fini della valutazione si fa riferimento alla seguente Tabella relativa all'Avviso per l'attivazione di "Interventi formativi per l'inclusione socio-lavorativa di soggetti vulnerabili" a.f. 2024-2025.

MISURA	
III.H.6.08	"PERCORSI PER PERSONE CON DISABILITÀ"
III.H.6.10	"PERCORSI PER DETENUTI ADULTI"

## VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento ai seguenti classi, oggetti, criteri e indicatori di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	INDICATORE	PUNTI	
A. SOGGETTO PROPONENTE	A.1 Esperienza progressa	A.1.1 Capacità di realizzazione rilevata in precedenti azioni finanziate	A.1.1.1 Percentuale di spese dichiarate o riconosciute su budget assegnato (Direttiva FPL - MA2 - anni formativi 2021-2022 e 2022-2023)	200	300
			A.1.1.2 Allievi che terminano l'iter formativo (Direttiva FPL - MA2 - anni formativi 2021-2022 e 2022-2023)	70 <sup>2</sup>	
			A.1.1.3 Esiti occupazionali (Direttiva FPL - MA2 - anno formativo 2021-2022)	30 <sup>3</sup>	
<b>TOTALE CLASSE A</b>				<b>300</b>	
B. CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi della misura	B.1.1.1 Congruenza tra caratteristiche dei destinatari, modalità di presa in carico e fabbisogni formativi/occupazionali	100	100
		B.1.2 Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi della misura e ai destinatari	B.1.2.1 Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi dei destinatari, delle metodologie formative, degli strumenti e delle modalità organizzative in relazione ai fabbisogni occupazionali	100	100
		B.1.3 Adeguatezza della struttura organizzativa	B.1.3.1 Adeguatezza del modello organizzativo di gestione delle fasi del processo rispetto agli obiettivi specifici del Piano formativo.	100	100
		B.1.4 Adeguatezza delle modalità di attivazione delle reti territoriali	B.1.3.1 Adeguatezza delle reti territoriali di riferimento e grado di coinvolgimento dei soggetti economici territoriali	100	100
<b>TOTALE CLASSE B</b>				<b>400</b>	
C. PRIORITÀ	C.1 Priorità della programmazione	C.1.1 Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale	C.1.1.1 Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche e di individuazione e valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale	100	100
<b>TOTALE CLASSE C</b>				<b>100</b>	
D. SOSTENIBILITÀ	D.1 Organizzazione e strutture	D.1.1 Sostenibilità strutturale dell'offerta formativa	D.1.1.1 Capacità in termini strutturali	100	200
			D.1.1.2 Capacità in termini organizzativi	100	
<b>TOTALE CLASSE D</b>				<b>200</b>	
<b>TOTALE</b>				<b>1.000</b>	

Sono, in ogni caso, finanziabili esclusivamente i piani formativi che ottengono un punteggio di valutazione complessivo  $\geq 400$  punti sulle Classi B+C+D.

<sup>2</sup> Nel caso di Piani Formativi riferiti alla Misura "Percorsi per detenuti adulti", poiché l'indicatore A.1.1.3 "Esiti occupazionali" non viene applicato, il punteggio massimo assegnato con il presente indicatore è pari a 100.

<sup>3</sup> Nel caso di Piani Formativi riferiti alla Misura "Percorsi per detenuti adulti", l'indicatore non viene applicato.

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	PUNTEGGIO STANDARD 300 PT
----------	---------------------	---------------------------

Oggetto A.1	ESPERIENZA PREGRESSA	PUNTEGGIO STANDARD 300 PT
-------------	----------------------	---------------------------

Per tutti i dati riferiti a questo oggetto di valutazione, si fa riferimento alle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi certificati a valere sugli anni formativi 2021/2022 e 2022/2023 relativi a ogni operatore, disponibili negli archivi regionali.

I dati utilizzati saranno resi disponibili agli Operatori prima di procedere al calcolo degli indicatori; gli Operatori dovranno effettuare la verifica di correttezza e segnalare eventuali anomalie all'amministrazione che, a seguito di ulteriori verifiche, provvederà alla rettifica.

Le Misure regionali di riferimento per la valutazione del pregresso degli operatori sono le seguenti:

MISURA	
III.H.6.08	"PERCORSI PER PERSONE CON DISABILITÀ"
III.H.6.10	"PERCORSI PER DETENUTI ADULTI"

<i>Criterion – A.1.1</i>	<i>CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE RILEVATA IN PRECEDENTI AZIONI FINANZIATE</i>	<i>300 pt</i>
--------------------------	---	---------------

<i>Indicatore – A.1.1.1</i>	<i>Percentuale di spese dichiarate o riconosciute su budget assegnato (Direttiva FPL - MA2 - anni formativi 2021-2022 e 2022-2023)</i>	<i>200 pt</i>
-----------------------------	--	---------------

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente.

#### Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva FPL - MA2 - anni formativi 2021-2022 e 2022-2023.

## Modalità di calcolo

Per accentuare le differenze, l'indicatore si calcola elevando al quadrato il rapporto spese dichiarate o riconosciute/budget assegnato. Nel caso in cui questo rapporto superi il valore 1, lo si pone in ogni caso pari ad 1.

Il valore dell'indicatore così calcolato costituisce la frazione (%) di punteggio assegnato.

$$I = (\text{spese dichiarate o riconosciute (stato di avanzamento} \geq 40) / \text{budget assegnato})^2$$

$$P = 200 * (\text{Spese dichiarate o riconosciute} / \text{budget assegnato})^2$$

Esempio:

Rapporto spese dichiarate o riconosciute pari a 0.9

valore indicatore=0.81: viene assegnato l'81% del punteggio previsto per questo indicatore.

## Note

L'obiettivo è quello di premiare chi progetta meglio e fornisce preventivi corretti; chi spende meno di quanto dichiarato 'blocca' risorse (fondi) che potrebbero essere altrimenti impiegate.

Indicatore – A.1.1.2	Allievi che terminano l'iter formativo (Direttiva FPL - MA2 - anni formativi 2021-2022 e 2022-2023)	70 <sup>4</sup> pt
----------------------	---	--------------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base dati presente negli archivi regionali riferiti alla Direttiva FPL - MA2 - anni formativi 2021-2022 e 2022-2023.

**Modalità di calcolo**

Rapporto tra allievi iscritti (compresi eventuali inserimenti in itinere) e allievi che hanno partecipato ad almeno i 2/3 delle ore complessive del percorso o che hanno trovato lavoro durante lo stesso, al netto dei ritirati.

Non sono considerati nel conteggio gli allievi con le seguenti causali di ritiro:

- deceduto;
- errore dati;
- malattia;
- non si è presentato;
- passaggio ad altro corso.

Il punteggio viene assegnato calcolando la media dei valori determinati dal rapporto tra allievi iscritti e allievi che concludono il percorso.

$$Psm \text{ (percentuale di successo formativo)} = (n. \text{ allievi che concludono il percorso} / n. \text{ totale allievi iscritti ai percorsi})$$

$$P = Psm * Pmax$$

dove Pmax= punteggio massimo dell'indicatore A.1.1.2

---

<sup>4</sup> Nel caso di Piani Formativi riferiti alla Misura "Percorsi per detenuti adulti", il punteggio massimo assegnato con il presente indicatore è pari a 100. Le modalità di rilevazione e di calcolo restano le medesime.

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalle base dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva FPL - MA2 - anno formativo 2021-2022, dalle Comunicazioni Obbligatorie e dai dati forniti dagli operatori e validati dall'Amministrazione, nonché, per gli esiti occupazionali non tracciati nell'ambito delle COB, dal Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2.1 "Esiti occupazionali".

**Modalità di calcolo**

Rapporto tra la somma dei punteggi ottenuti da tutti gli allievi in base alla tabella sottostante (con riferimento al contratto più favorevole attivato nel periodo) e il punteggio massimo ottenibile in caso di inserimento di tutti gli allievi idonei (allievi che hanno concluso il percorso, al netto degli occupati all'atto dell'iscrizione).

I dati occupazionali sono rilevati entro i 365 giorni dalla conclusione dei corsi, con riferimento alla sola misura III.H.6.08 "PERCORSI PER PERSONE CON DISABILITÀ".

TIROCINI O	Tempo Indeterminato/ Apprend. I e III liv./ Creazione d'impresa	Tempo determ. ≥12 mesi/ Apprend. II liv./ Lavoro auton. (P.IVA)	Tempo determinato >6 e <=12 mesi	Tempo determinato 0-6 mesi/ Collab. Occ.le
10	100	60	40	20

Il punteggio, per ciascun operatore, viene calcolato nel modo seguente:

$PO = (\text{Somma punteggi degli inserimenti lavorativi} / \text{somma punteggi massimi ottenibili in caso di inserimento lavorativo di tutti gli allievi idonei}) * 30$

<sup>5</sup> Nel caso di Piani Formativi riferiti alla Misura "Percorsi per detenuti adulti", l'indicatore non viene applicato.

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 400
----------	--	------------------------

Oggetto B.1	CONGRUENZA	PUNTEGGIO STANDARD 400 PT
-------------	------------	---------------------------

Criteria – B.1.1	Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi della misura	100 pt
Indicatore – B.1.1.1	Congruenza tra caratteristiche dei destinatari, modalità di presa in carico e fabbisogni formativi/occupazionali	100 pt

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con specifico riferimento alla descrizione della rispondenza della proposta didattico-metodologica alle finalità della Misura in termini di obiettivi, anche quantitativi, e modalità di presa in carico dei destinatari e di perseguimento dei risultati occupazionali.

#### Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente congruente sono:

- I. il Piano formativo risulta pienamente congruente con gli obiettivi dell'Avviso in termini di caratteristiche e numero di destinatari da coinvolgere, modalità di presa in carico e di perseguimento dei risultati occupazionali e formativi;
- II. la coerenza del Piano con le necessità espresse dal tessuto economico territoriale, dai servizi al lavoro e socio-sanitari, se pertinenti.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

<i>Critero – B.1.2</i>	<i>Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi della misura e ai destinatari</i>	<i>100 pt</i>
<i>Indicatore – B.1.2.1</i>	<i>Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi dei destinatari, delle metodologie formative, degli strumenti e delle modalità organizzative in relazione ai fabbisogni occupazionali</i>	<i>100 pt</i>

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con specifico riferimento agli aspetti didattico- organizzativi e metodologici.

#### Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di completamente adeguato sono:

- I. modalità di individuazione e valutazione delle competenze in ingresso e dei fabbisogni formativi dei destinatari rispetto ai fabbisogni occupazionali dei soggetti economici territoriali (imprese, ...).
- II. proposta didattico-metodologica rispetto degli obiettivi della Misura in termini di metodologie e strumenti funzionali al perseguimento dei risultati occupazionali e formativi in relazione alle caratteristiche dei destinatari da coinvolgere;
- III. strumenti e risorse a sostegno del successo formativo e dei risultati occupazionali in relazione alle necessità espresse dal territorio (servizi aggiuntivi alla didattica ordinaria, a supporto delle attività in presenza e a distanza, per la personalizzazione didattico-organizzativa, per il recupero degli apprendimenti, per lo sviluppo delle *soft-skills*, ...);
- IV. aspetti innovativi della proposta didattico-organizzativa (con riferimento alla formazione in presenza e a distanza) che contribuiscono al conseguimento degli obiettivi della Misura e alle necessità espresse dal territorio.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non congruente	0%	0 pt
Scarsamente congruente	30%	0-30 pt
Sufficientemente congruente	60%	31-60 pt
Parzialmente congruente	80%	61-80 pt
Totalmente congruente	100%	81-100 pt

<i>Critero – B.1.3</i>	<i>Adeguatezza della struttura organizzativa</i>	<i>100 pt</i>
------------------------	--	---------------

<i>Indicatore – B.1.3.1</i>	<i>Adeguatezza del modello organizzativo a supporto del raggiungimento degli obiettivi del Piano formativo</i>	<i>100 pt</i>
-----------------------------	--	---------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Piano formativo

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura" - Sezione 3.3.2 "Organizzazione" - con specifico riferimento alla descrizione delle modalità organizzative messe in campo per aumentare l'efficacia del Piano formativo.

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono:

- I. modalità di coordinamento, di interazione tra figure e ruoli interni all'organizzazione e con referenti esterni, di monitoraggio e controllo della qualità dei processi, di pianificazione delle attività ai fini del conseguimento degli specifici obiettivi del Piano formativo;
- II. modalità organizzative adottate per adattare la realizzazione delle attività formative ai vincoli imposti dall'emergenza sanitaria;
- III. modalità organizzative adottate a supporto dell'efficacia della realizzazione (attività di promozione e comunicazione, modalità di selezione e orientamento, ...)

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

<b> Criterio – B.1.4</b>	<b> Adeguatezza delle modalità di attivazione delle reti territoriali</b>	<b> 100 pt</b>
--------------------------	---	----------------

<b> Indicatore – B.1.4.1</b>	<b> Adeguatezza delle reti territoriali di riferimento e grado di coinvolgimento dei soggetti economici territoriali</b>	<b> 100 pt</b>
------------------------------	--	----------------

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo - “Schema di Formulario di candidatura”, Sezione 3.3.3 “Modalità di attivazione delle reti territoriali” - in termini di modalità e strumenti di raccordo con i principali soggetti della rete territoriale dei servizi al lavoro, servizio socio-sanitari, del sistema formativo ed educativo, delle imprese e con altri soggetti del contesto territoriale di riferimento.

#### Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di adeguatezza sono:

- I. numero e caratteristiche dei soggetti delle reti territoriali di riferimento funzionali al conseguimento degli obiettivi specifici del Piano Formativo;
- II. modalità di coinvolgimento della rete e di interazione con i soggetti che ne fanno parte;
- III. la misura e la qualità del coinvolgimento dei soggetti economici territoriali (imprese).

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

Il punteggio complessivo ottenuto da ciascun operatore sarà determinato dalla media dei punteggi ottenuti in relazione ai singoli ambiti territoriali.

Classe C	PRIORITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Oggetto C.1	PRIORITÀ DELLA PROGRAMMAZIONE	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Criterio – C.1.1	Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale	100 pt
Indicatore – C.1.2.1	Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche e di individuazione e valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale	100 pt

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con riferimento alla presenza di elementi descrittivi relativi alle priorità considerate, declinati con specifico riferimento a modalità e strumenti per la tenuta in conto, nella progettazione e realizzazione delle attività formative, delle priorità legate alla transizione verde e alla transizione digitale e, in particolare alle competenze legate alla green economy e all'economia digitale.

#### Modalità di calcolo

Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono:

- I. contenuti e modalità didattiche coerenti con i processi di digitalizzazione e di sostenibilità ambientale in atto nei processi produttivi;
- II. modalità di individuazione e valutazione (ex ante e ex post) delle competenze legate alle transizioni green e digitale.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

Classe D	SOSTENIBILITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 200 PT
Oggetto D.1	ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE	PUNTEGGIO STANDARD 200 PT
Criterio – D.1.1	SOSTENIBILITÀ STRUTTURALE DELL'OFFERTA FORMATIVA	200 pt
Indicatore – D.1.1.1	Capacità in termini strutturali	150 pt

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo "Schema di Formulario di candidatura" - Sezione 3.2 "Sedi operative Attivabili" - con riferimento alle caratteristiche delle strutture messe a disposizione sul territorio regionale per la realizzazione delle attività formative, da cui si ricava la sostenibilità dell'offerta formativa rispetto al Piano formativo presentato.

#### Modalità di calcolo

Giudizio complessivo sull'adeguatezza della/e struttura/e proposte, in termini di:

- I. numero e descrizione, per singola sede operativa, dei laboratori (attrezzature *hardware* e *software* dedicate), delle aule e di altri locali per la didattica;
- II. dispositivi individuali a disposizione dei destinatari, con particolare riferimento all'esigenza di gestione della FAD.

Il giudizio è articolato su diversi gradi di adeguatezza/sostenibilità possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Sufficiente	Fino a 37 pt
Discreto	Da 38 a 75 pt
Buono	Da 76 a 112 pt
Elevato	Da 113 a 150 pt

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Piano formativo

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.2 "Sedi operative attivabili", Scheda B.1 - con particolare riferimento alla disponibilità di spazi utilizzabili dagli allievi per attività integrative della didattica (laboratori, studio, FAD, ...) per l'attuazione della Misura.

**Modalità di calcolo**

Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono:

- I. la presenza di spazi utilizzabili dagli allievi per attività integrative della didattica (laboratori, studio, FAD, ...) e le relative caratteristiche, anche in termini di dotazione strumentale, a supporto dell'efficacia delle attività formative.

Il giudizio è articolato su diversi gradi di adeguatezza/sostenibilità possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Sufficiente	Fino a 12 pt
Discreto	Da 13 a 25 pt
Buono	Da 26 a 37 pt
Elevato	Da 38 a 50 pt