

ALLEGATO A

INDICATORI PER
LA VALUTAZIONE EX-ANTE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

MANUALE DI RIFERIMENTO

per la valutazione ex ante dei progetti presentati con riferimento
Direttiva "Formazione per la qualificazione – 2026"
(D.G.R. 5-2104 del 29/12/2025)

PR FSE+ 2021/2027 approvato dalla Commissione Europea con
Decisione n. C(2022)5299 del 17 luglio 2022

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente Manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- ✓ Classi della valutazione → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- ✓ Oggetti di valutazione → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- ✓ Criteri → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- ✓ Indicatori → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- ✓ Standard di riferimento → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- ✓ Sistema di pesi → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- ✓ Punteggio → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

VALUTAZIONE E SELEZIONE DELLE ATTIVITÀ

La selezione dei progetti si realizza in due differenti e successivi momenti: verifica di ammissibilità e valutazione di merito.

Verifica di ammissibilità

- ✓ conformità della proposta rispetto ai termini, alla modalità e alle indicazioni previste dall'Avviso;
- ✓ verifica dei requisiti del proponente;
- ✓ verifica dei requisiti progettuali.

L'elenco degli elementi verificati è esplicitato nei par. 3.2 e 4 dell'Avviso.

Ai fini della valutazione la Regione costituisce un unico nucleo di valutazione composto da personale interno della Regione Piemonte, affiancato, in caso di necessità tecniche specifiche, da esperti esterni in possesso di esperienza e/o professionalità in relazione alle materie oggetto dell'Avviso. La nomina e le modalità di lavoro del nucleo avverranno in conformità alle disposizioni di cui al Paragrafo 5.6 del documento recante "Le procedure e i criteri di selezione delle operazioni¹.

Formazione delle graduatorie

A seguito del processo di valutazione si procederà all'assegnazione della dotazione finanziaria ai soggetti proponenti ammessi, in modo proporzionale al punteggio ottenuto e fino ad esaurimento delle risorse disponibili.

Classi di valutazione

Per l'attuazione del processo di valutazione dei progetti, sono adottate le seguenti classi di selezione, con i relativi pesi:

CLASSI DI VALUTAZIONE	PESO RELATIVO
A - Soggetto proponente	40%
B - Caratteristiche della proposta progettuale	35%
C - Priorità	8%
D - Sostenibilità	17%
E - Offerta economica	-

¹ Approvato dal Comitato di Sorveglianza del PR FSE+ 2021-2027 della Regione Piemonte nella seduta del 16 novembre 2022 e adottato dalla Giunta regionale con deliberazione n. 15-5973 del 18/11/2022

Classe A - Soggetto proponente

Valuta l'esperienza pregressa del soggetto proponente in termini di:

- ✓ Capacità di realizzazione;
- ✓ Efficacia realizzativa;
- ✓ Esiti occupazionali;

I soggetti proponenti saranno valutati in funzione dei risultati conseguiti nell'ambito della Direttiva FPL 2023/24 (Risorse FSE + 2021/27) di cui all'Avviso approvato con D.D. 581 del 31/10/2023, i cui dati sono disponibili all'interno del sistema informativo regionale.

I NUOVI OPERATORI: vale a dire le Agenzie formative non titolari di domande approvate e finanziate a valere sulle risorse FSE+ 2021-27, di cui alla D.D. 633 del 22/11/2023 - Direttiva Formazione per il Lavoro periodo 2021-2024, concorrono all'assegnazione delle risorse ad essi dedicate - pari a € 600.000,00 - fino ad esaurimento delle risorse secondo l'ordine di punteggio in graduatoria.

Classe B - Caratteristiche della proposta progettuale

Valuta la congruenza delle proposte didattico-formative (Piani Formativi).

Classe C – "Priorità"

Valuta il grado di tenuta in conto, all'interno delle proposte, dello sviluppo sostenibile (transizione verde) e della transizione alla digitalizzazione (transizione digitale).

Classe D – "Sostenibilità"

Valuta l'organizzazione e le strutture, con particolare riferimento alla capacità delle sedi dell'operatore, in termini di spazi fisici, laboratori e attrezzature specialistiche, ai sensi di quanto stabilito dalla normativa di riferimento.

Classe E – "Offerta economica"

La classe di valutazione in oggetto non viene applicata in quanto i preventivi di spesa sono determinati sulla base di parametri definiti dall'Amministrazione.

VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento ai seguenti classi, oggetti, criteri e indicatori di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	INDICATORE	PUNTI	
A. SOGGETTO PROPONENTE	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1 Capacità di realizzazione precedenti azioni finanziate rilevata in	A.1.1.1 Percentuale di spese riconosciute su risorse assegnate con DD 633 del 22/11/23 (Direttiva FPL- MA1-FSE+ 21/27 anno formativo 2023/2024)	100	400
			A.1.1.2 Allievi avviati (Direttiva FPL- MA1-FSE+21/27 - anno formativo 2023-2024)	150	
			A.1.1.3 Esiti occupazionali (Direttiva FPL- MA1-FSE+21/27 - anno formativo 2023-2024)	150	
TOTALE CLASSE A				400	
B. CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi della misura	B.1.1.1 Congruenza tra caratteristiche dei destinatari, modalità di presa in carico e fabbisogni formativi/occupazionali	50	350
		B.1.2. Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi della misura e ai destinatari	B.1.2.1 Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi dei destinatari, delle metodologie formative, degli strumenti e delle modalità organizzative in relazione ai fabbisogni occupazionali	50	
		B.1.3. Adeguatezza della struttura organizzativa	B.1.3.1 Adeguatezza del modello organizzativo di gestione delle fasi del processo rispetto agli obiettivi specifici del Piano formativo.	100	
		B.1.4. Adeguatezza delle modalità di attivazione delle reti territoriali	B.1.4.1 Adeguatezza delle reti territoriali di riferimento e grado di coinvolgimento dei soggetti economici territoriali	150	
TOTALE CLASSE B				350	
C. PRIORITÀ	C.1 Priorità della programmazione	C.1.1 Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale	C.1.1.1 Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche, di individuazione e valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale	80	80
TOTALE CLASSE C				80	
D. SOSTENIBILITÀ	D.1 Organizzazione e strutture	D.1.1 Sostenibilità dell'offerta formativa	D.1.1.1 Capacità in termini strutturali	120	170
			D.1.2.1 Capacità in termini organizzativi	50	
TOTALE CLASSE D				170	
TOTALE				1.000	

Per gli Operatori Ammessi e Finanziati a valere sulle risorse FSE+ 2021-27 - D.D. 633 del 22/11/2023 sono finanziabili esclusivamente le proposte progettuali che ottengono un punteggio di valutazione complessivo ≥ 700 punti sulle Classi A+B+C+D.

Per i nuovi operatori sono finanziabili esclusivamente le proposte progettuali che ottengono un punteggio di valutazione complessivo ≥ 400 punti sulle Classi B+C+D

Oggetto A.1**ESPERIENZA PREGRESSA****PUNTEGGIO STANDARD 400 PT**

I dati utilizzati saranno resi disponibili agli Operatori prima di procedere al calcolo degli indicatori; gli Operatori dovranno effettuare la verifica di correttezza e segnalare eventuali anomalie all'amministrazione che, a seguito di ulteriori verifiche, provvederà alla rettifica.

Criterio – A.1.1**CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE RILEVATA IN PRECEDENTI AZIONI FINANZIATE****400 pt**

Indicatore –A.1.1.1	Percentuale di spese riconosciute su risorse assegnate (Direttiva FPL-MA1-FSE+ – anno formativo 2023/2024)	100 pt
Unità di riferimento dell'indicatore	Il soggetto proponente	
Modalità di rilevazione	Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva F P L - MA1-FSE+, anno formativo 2023/2024	
Modalità di calcolo	L'indicatore è finalizzato a misurare l'efficienza dell'operatore in termini di utilizzo delle risorse assegnate; l'indicatore è "ponderato" in base al volume complessivo di risorse assegnate. A. Capacità di spesa: è determinata dal rapporto tra spese riconosciute (stato avanzamento ≥ 60) e risorse assegnate: $A = \frac{\text{Spese riconosciute}}{\text{Risorse assegnate}}$ B. Ponderazione in base al volume di risorse assegnate: peso percentuale delle risorse assegnate al singolo operatore rispetto al totale delle risorse complessivamente attribuite: $B = \frac{\text{Risorse assegnate all'operatore}}{\text{Risorse complessivamente attribuite}}$ Il valore complessivo C è dato dalla somma delle due componenti: $C = A + B$ Il valore C, espresso in termini percentuali, è rapportato al punteggio massimo attribuibile (100 punti). $\text{Punteggio} = C \times 100$ Qualora il valore complessivo superi l'unità (100%), è comunque attribuito il punteggio massimo pari a 100 punti.	

Indicatore – A.1.1.2	Allievi avviati (Direttiva FPL- MA1-FSE+- anno formativo 2023-2024)	150 pt										
Unità di riferimento dell'indicatore	Il soggetto proponente											
Modalità di rilevazione	L'indicatore misura l'efficienza in termini di numero di allievi avviati per corso. Non sono considerati nel conteggio degli allievi che concludono l'iter con le seguenti causali di ritiro: • deceduto • errore dati; • non si è presentato; • privo di requisiti; • ritirato d'ufficio • ritirato d'ufficio dell'amministrazione responsabile; • vari.											
Modalità di calcolo	Per ciascun operatore è calcolata la media degli allievi avviati nei corsi realizzati dall'operatore (a.f. 2023-2024); il valore rilevato è "ponderato" in considerazione del numero dei corsi realizzati (con applicazione del seguente correttivo in caso di realizzazione di un numero di corsi ≥ 10 : numero di allievi avviati x 1,5). Ai valori ottenuti sono attribuiti i seguenti punteggi: <table><tr><th>media allievi avviati</th><th>punteggio</th></tr><tr><td><10</td><td>0 pt</td></tr><tr><td>≥ 10 e <12</td><td>100 pt</td></tr><tr><td>≥ 12 e <18</td><td>135 pt</td></tr><tr><td>≥ 18</td><td>150 pt</td></tr></table>		media allievi avviati	punteggio	<10	0 pt	≥ 10 e <12	100 pt	≥ 12 e <18	135 pt	≥ 18	150 pt
media allievi avviati	punteggio											
<10	0 pt											
≥ 10 e <12	100 pt											
≥ 12 e <18	135 pt											
≥ 18	150 pt											

Indicatore – A.1.1.3	Esiti occupazionali (Direttiva FPL-MA1-FSE+ - anno formativo 2023/2024)	150 pt										
Unità di riferimento dell'indicatore	Il soggetto proponente											
Modalità di rilevazione	Ricavabile dalle base dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva FPL-MA1 anno formativo 2023/2024, dalle Comunicazioni Obbligatorie e dai dati forniti dagli operatori e validati dall'Amministrazione, nonché, per gli esiti occupazionali non tracciati nell'ambito delle COB, dal Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2.1 "Esiti occupazionali". Ai fini del calcolo sono considerati esclusivamente gli allievi avviati disoccupati. Il punteggio complessivo dell'indicatore è determinato dal valore delle tipologie di contratti attivati entro 12 mesi dal termine del corso ponderato con il numero di allievi disoccupati avviati dall'operatore.											
Modalità di calcolo	A) Il punteggio è determinato dal rapporto tra la somma dei punteggi massimi ottenuti dagli allievi occupati entro un anno dalla fine del corso (calcolati in base alla tabella sottostante), e il punteggio massimo ottenibile in caso di inserimento di tutti gli allievi. Il valore così ottenuto viene moltiplicato per 75 punti come di seguito esemplificato: <i>A = (Somma punteggi degli inserimenti lavorativi (con contratto con punteggio più elevato)/somma punteggi massimi ottenibili in caso di inserimento lavorativo di tutti gli allievi)*75</i> Per ciascun allievo è considerato il contratto con valore più elevato. <table><tr><td>TIROCINIO</td><td>Tempo Indeterminato Apprend. I e III liv. Creazione d'impresa</td><td>Tempo determ. ≥12 mesi Apprend. II liv. Lavoro auton. (P.IVA)</td><td>Tempo determinato >6 e <=12 mesi</td><td>Tempo determinato 0-6 mesi co.co.co</td></tr><tr><td>10%</td><td>100%</td><td>60%</td><td>40%</td><td>20%</td></tr></table> B) Al punteggio sopra descritto viene sommato il punteggio determinato dal rapporto tra il numero di allievi disoccupati avviati dall'operatore ed il numero complessivo degli allievi disoccupati avviati da tutti gli operatori. Il valore così ottenuto viene moltiplicato per 75 punti, come di seguito esemplificato: <i>B= (allievi disoccupati avviati dall'operatore/totale allievi disoccupati avviati da tutti gli operatori)*75</i> La somma dei due punteggi (A + B) viene quindi ricondotta al valore dell'indicatore nel modo seguente: - all'operatore con punteggio più alto viene assegnato il 100% del punteggio (pari a 150 punti). - ai restanti operatori viene assegnato il punteggio proporzionale come di seguito esemplificato: <i>P = punteggio finale operatore</i> <i>PMax= punteggio più elevato</i> <i>P=150*(P/PMa</i>		TIROCINIO	Tempo Indeterminato Apprend. I e III liv. Creazione d'impresa	Tempo determ. ≥12 mesi Apprend. II liv. Lavoro auton. (P.IVA)	Tempo determinato >6 e <=12 mesi	Tempo determinato 0-6 mesi co.co.co	10%	100%	60%	40%	20%
TIROCINIO	Tempo Indeterminato Apprend. I e III liv. Creazione d'impresa	Tempo determ. ≥12 mesi Apprend. II liv. Lavoro auton. (P.IVA)	Tempo determinato >6 e <=12 mesi	Tempo determinato 0-6 mesi co.co.co								
10%	100%	60%	40%	20%								

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 350
----------	---	------------------------

Oggetto B.1	CONGRUENZA	PUNTEGGIO STANDARD 350 PT
--------------------	-------------------	----------------------------------

Criterio – B.1.1	Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi della misura	50 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – B.1.1.1	Congruenza tra caratteristiche dei destinatari, modalità di presa in carico e fabbisogni formativi/occupazionali	50 pt																		
Unità di riferimento dell'indicatore	Piano formativo																			
Modalità di rilevazione	Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con specifico riferimento alla descrizione della rispondenza della proposta didattico-metodologica alle finalità della Misura in termini di obiettivi, anche quantitativi, e modalità di presa in carico dei destinatari e di perseguimento dei risultati occupazionali																			
Modalità di calcolo	Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente congruente sono: - il Piano formativo risulta pienamente congruente con gli obiettivi dell'Avviso in termini di caratteristiche e numero di destinatari da coinvolgere e modalità di perseguimento dei risultati occupazionali e formativi; - la coerenza del Piano con le necessità espresse dal tessuto economico territoriale e/o dal Settore di riferimento. Il giudizio viene espresso come segue: <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th><th>Peso %</th><th>Punti</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguato</td><td>0%</td><td>0 pt</td></tr> <tr> <td>Scarsamente adeguato</td><td>30%</td><td>1-15 pt</td></tr> <tr> <td>Sufficientemente adeguato</td><td>60%</td><td>16-30 pt</td></tr> <tr> <td>Parzialmente adeguato</td><td>80%</td><td>31-40 pt</td></tr> <tr> <td>Totalmente adeguato</td><td>100%</td><td>41-50 pt</td></tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	Peso %	Punti	Non adeguato	0%	0 pt	Scarsamente adeguato	30%	1-15 pt	Sufficientemente adeguato	60%	16-30 pt	Parzialmente adeguato	80%	31-40 pt	Totalmente adeguato	100%	41-50 pt
GIUDIZIO	Peso %	Punti																		
Non adeguato	0%	0 pt																		
Scarsamente adeguato	30%	1-15 pt																		
Sufficientemente adeguato	60%	16-30 pt																		
Parzialmente adeguato	80%	31-40 pt																		
Totalmente adeguato	100%	41-50 pt																		

Criterio – B.1.2	Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi della misura e ai destinatari	50 pt
-------------------------	--	--------------

Indicatore – B.1.2.1	Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi dei destinatari, delle metodologie formative, degli strumenti e delle modalità organizzative in relazione ai fabbisogni occupazionali	50 pt																		
Unità di riferimento dell'indicatore	Piano formativo																			
Modalità di rilevazione	Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con specifico riferimento agli aspetti didattico- organizzativi e metodologici.																			
Modalità di calcolo	Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di completamente adeguato sono: - modalità di individuazione e valutazione delle competenze in ingresso e dei fabbisogni formativi dei destinatari rispetto ai fabbisogni occupazionali dei soggetti economici territoriali (imprese, ...). - proposta didattico-metodologica rispetto degli obiettivi della Misura in termini di metodologie e strumenti funzionali al perseguimento dei risultati occupazionali e formativi in relazione alle caratteristiche dei destinatari da coinvolgere; - strumenti e risorse a sostegno del successo formativo e dei risultati occupazionali in relazione alle necessità espresse dal territorio (servizi aggiuntivi alla didattica ordinaria, a supporto delle attività in presenza e a distanza, per la personalizzazione didattico-organizzativa, per il recupero degli apprendimenti, per lo sviluppo delle soft-skills, ...) - aspetti innovativi della proposta didattico-organizzativa (con riferimento alla formazione in presenza e a distanza) che contribuiscono al conseguimento degli obiettivi della Misura e alle necessità espresse dal territorio. Il giudizio viene espresso come segue: <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th><th>Peso %</th><th>Punti</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguato</td><td>0%</td><td>0 pt</td></tr> <tr> <td>Scarsamente adeguato</td><td>30%</td><td>1-15 pt</td></tr> <tr> <td>Sufficientemente adeguato</td><td>60%</td><td>16-30 pt</td></tr> <tr> <td>Parzialmente adeguato</td><td>80%</td><td>31-40 pt</td></tr> <tr> <td>Totalmente adeguato</td><td>100%</td><td>41-50 pt</td></tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	Peso %	Punti	Non adeguato	0%	0 pt	Scarsamente adeguato	30%	1-15 pt	Sufficientemente adeguato	60%	16-30 pt	Parzialmente adeguato	80%	31-40 pt	Totalmente adeguato	100%	41-50 pt
GIUDIZIO	Peso %	Punti																		
Non adeguato	0%	0 pt																		
Scarsamente adeguato	30%	1-15 pt																		
Sufficientemente adeguato	60%	16-30 pt																		
Parzialmente adeguato	80%	31-40 pt																		
Totalmente adeguato	100%	41-50 pt																		

Indicatore – B.1.3.1	Adeguatezza del modello organizzativo a supporto del raggiungimento degli obiettivi del Piano formativo	100 pt																		
Unità di riferimento dell'indicatore	Piano formativo																			
Modalità di rilevazione	Piano Formativo - “Schema di Formulario di candidatura” - Sezione 3.3.2 “Organizzazione” - con specifico riferimento alla descrizione delle modalità organizzative messe in campo per aumentare l’efficacia del Piano formativo.																			
Modalità di calcolo	Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono: I. modalità di coordinamento, di interazione tra figure e ruoli interni all’organizzazione e con referenti esterni, di monitoraggio e controllo della qualità dei processi, di pianificazione delle attività ai fini del conseguimento degli specifici obiettivi del Piano formativo; II. modalità organizzative adottate per adattare la realizzazione delle attività formative ai vincoli imposti dall'emergenza sanitaria; III. modalità organizzative adottate a supporto dell’efficacia della realizzazione (attività di promozione e comunicazione, modalità di selezione e orientamento). Il giudizio viene espresso come segue: <table border="1" data-bbox="580 1245 1276 1532"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th><th>Peso %</th><th>Punti</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguato</td><td>0%</td><td>0 pt</td></tr> <tr> <td>Scarsamente adeguato</td><td>30%</td><td>0-30 pt</td></tr> <tr> <td>Sufficientemente adeguato</td><td>60%</td><td>31-60 pt</td></tr> <tr> <td>Parzialmente adeguato</td><td>80%</td><td>61-80 pt</td></tr> <tr> <td>Totalmente adeguato</td><td>100%</td><td>81-100 pt</td></tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	Peso %	Punti	Non adeguato	0%	0 pt	Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt	Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt	Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt	Totalmente adeguato	100%	81-100 pt
GIUDIZIO	Peso %	Punti																		
Non adeguato	0%	0 pt																		
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt																		
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt																		
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt																		
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt																		

Indicatore – B.1.4.1	Adeguatezza delle reti territoriali di riferimento e grado di coinvolgimento dei soggetti economici territoriali	150 pt																		
Unità di riferimento dell'indicatore	Piano formativo																			
Modalità di rilevazione	Piano Formativo - “Schema di Formulario di candidatura”, Sezione 3.3.3 “Modalità di attivazione delle reti territoriali” - in termini di modalità e strumenti di raccordo con i principali soggetti della rete territoriale dei servizi al lavoro, del sistema formativo ed educativo, delle imprese e con altri soggetti del contesto territoriale di riferimento.																			
Modalità di calcolo	Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di adeguatezza sono: - numero e caratteristiche dei soggetti delle reti territoriali di riferimento funzionali al conseguimento degli obiettivi specifici del Piano Formativo; - modalità di coinvolgimento della rete e di interazione con i soggetti che ne fanno parte; - la misura e la qualità del coinvolgimento dei soggetti economici territoriali (imprese). Il giudizio viene espresso come segue: <table border="1" data-bbox="584 1099 1279 1357"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th><th>peso %</th><th>punti</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguato</td><td>0%</td><td>0 pt</td></tr> <tr> <td>Scarsamente adeguato</td><td>30%</td><td>1-45 pt</td></tr> <tr> <td>Sufficientemente adeguato</td><td>60%</td><td>46-90 pt</td></tr> <tr> <td>Parzialmente adeguato</td><td>80%</td><td>91-120 pt</td></tr> <tr> <td>Totalmente adeguato</td><td>100%</td><td>121-150 pt</td></tr> </tbody> </table> Il punteggio complessivo ottenuto da ciascun operatore sarà determinato dalla media dei punteggi ottenuti in relazione ai singoli ambiti territoriali.		GIUDIZIO	peso %	punti	Non adeguato	0%	0 pt	Scarsamente adeguato	30%	1-45 pt	Sufficientemente adeguato	60%	46-90 pt	Parzialmente adeguato	80%	91-120 pt	Totalmente adeguato	100%	121-150 pt
GIUDIZIO	peso %	punti																		
Non adeguato	0%	0 pt																		
Scarsamente adeguato	30%	1-45 pt																		
Sufficientemente adeguato	60%	46-90 pt																		
Parzialmente adeguato	80%	91-120 pt																		
Totalmente adeguato	100%	121-150 pt																		

Classe C	PRIORITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 80 PT
----------	----------	--------------------------

Oggetto C.1	PRIORITÀ DELLA PROGRAMMAZIONE	PUNTEGGIO STANDARD 80 PT
--------------------	--------------------------------------	---------------------------------

Criterio – C.1.1	Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale	80 pt
-------------------------	--	--------------

Indicatore – C.1.1.1	Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche e di individuazione valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale	80 pt																		
Unità di riferimento dell'indicatore	Piano formativo																			
Modalità di rilevazione	Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con riferimento alla presenza di elementi descrittivi relativi alle priorità considerate, declinati con specifico riferimento a modalità e strumenti per la tenuta in conto, nella progettazione e realizzazione delle attività formative, delle priorità legate alla transizione verde e alla transizione digitale e, in particolare alle competenze legate alla <i>green economy</i> e all'economia digitale																			
Modalità di calcolo	Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono: I. contenuti e modalità didattiche coerenti con i processi di digitalizzazione e di sostenibilità ambientale in atto nei processi produttivi; II. modalità di individuazione e valutazione (ex ante e ex post) delle competenze legate alle transizioni <i>green</i> e digitale. Il giudizio viene espresso come segue: <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th><th>peso %</th><th>punti</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguato</td><td>0%</td><td>0 pt</td></tr> <tr> <td>Scarsamente adeguato</td><td>30%</td><td>1-24 pt</td></tr> <tr> <td>Sufficientemente adeguato</td><td>60%</td><td>25-48 pt</td></tr> <tr> <td>Parzialmente adeguato</td><td>80%</td><td>41-64 pt</td></tr> <tr> <td>Totalmente adeguato</td><td>100%</td><td>65-80 pt</td></tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	peso %	punti	Non adeguato	0%	0 pt	Scarsamente adeguato	30%	1-24 pt	Sufficientemente adeguato	60%	25-48 pt	Parzialmente adeguato	80%	41-64 pt	Totalmente adeguato	100%	65-80 pt
GIUDIZIO	peso %	punti																		
Non adeguato	0%	0 pt																		
Scarsamente adeguato	30%	1-24 pt																		
Sufficientemente adeguato	60%	25-48 pt																		
Parzialmente adeguato	80%	41-64 pt																		
Totalmente adeguato	100%	65-80 pt																		

Classe D	SOSTENIBILITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 170 PT
----------	---------------	---------------------------

Oggetto D.1	ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE	PUNTEGGIO STANDARD 170 PT
--------------------	-----------------------------------	----------------------------------

Criterio – D.1.1	SOSTENIBILITÀ DELL'OFFERTA FORMATIVA	170 pt
-------------------------	---	---------------

Indicatore – D.1.1.1	Capacità in termini strutturali	120 pt																		
Unità di riferimento dell'indicatore	Piano formativo																			
Modalità di rilevazione	Piano Formativo "Schema di Formulario di candidatura" - Sezione 3.2 "Sedi operative Attivabili" - con riferimento alle caratteristiche delle strutture messe a disposizione sul territorio regionale per la realizzazione delle attività formative, da cui si ricava la sostenibilità dell'offerta formativa rispetto al Piano formativo presentato.																			
Modalità di calcolo	Giudizio complessivo sull'adeguatezza della/e struttura/e proposte, in termini di: I. numero e descrizione, per singola sede operativa, dei laboratori (attrezzature <i>hardware</i> e <i>software</i> dedicate), delle aule e di altri locali per la didattica; II. dispositivi individuali a disposizione dei destinatari, con particolare riferimento all'esigenza di gestione della FAD. Il giudizio è articolato su diversi gradi di adeguatezza/sostenibilità possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Il giudizio viene <table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th><th>peso %</th><th>punti</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguato</td><td>0%</td><td>0 pt</td></tr> <tr> <td>Scarsamente adeguato</td><td>30%</td><td>1-36 pt</td></tr> <tr> <td>Sufficientemente adeguato</td><td>60%</td><td>37-72 pt</td></tr> <tr> <td>Parzialmente adeguato</td><td>80%</td><td>73-96 pt</td></tr> <tr> <td>Totalmente adeguato</td><td>100%</td><td>97-120 pt</td></tr> </tbody> </table>		GIUDIZIO	peso %	punti	Non adeguato	0%	0 pt	Scarsamente adeguato	30%	1-36 pt	Sufficientemente adeguato	60%	37-72 pt	Parzialmente adeguato	80%	73-96 pt	Totalmente adeguato	100%	97-120 pt
GIUDIZIO	peso %	punti																		
Non adeguato	0%	0 pt																		
Scarsamente adeguato	30%	1-36 pt																		
Sufficientemente adeguato	60%	37-72 pt																		
Parzialmente adeguato	80%	73-96 pt																		
Totalmente adeguato	100%	97-120 pt																		

Indicatore – D.1.1.2	Capacità in termini organizzativi	50 pt																		
Unità di riferimento dell'indicatore	Piano formativo																			
Modalità di rilevazione	Piano Formativo "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.2 "Sedi operative attivabili", Scheda B.1 - con particolare riferimento alla disponibilità di spazi utilizzabili dagli allievi per attività integrative della didattica (laboratori, studio, FAD, ...). per l'attuazione della Misura																			
Modalità di calcolo	<table border="1"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO</th><th>peso %</th><th>punti</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Non adeguato</td><td>0%</td><td>0 pt</td></tr> <tr> <td>Scarsamente adeguato</td><td>30%</td><td>1-15 pt</td></tr> <tr> <td>Sufficientemente adeguato</td><td>60%</td><td>16-30 pt</td></tr> <tr> <td>Parzialmente adeguato</td><td>80%</td><td>31-40 pt</td></tr> <tr> <td>Totalmente adeguato</td><td>100%</td><td>41-50 pt</td></tr> </tbody> </table> Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono: I. la presenza di spazi utilizzabili dagli allievi per attività integrative della didattica (laboratori, studio, FAD, ...). e le relative caratteristiche, anche in termini di dotazione strumentale, a supporto dell'efficacia delle attività formative. Il giudizio è articolato su diversi gradi di adeguatezza/sostenibilità possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.		GIUDIZIO	peso %	punti	Non adeguato	0%	0 pt	Scarsamente adeguato	30%	1-15 pt	Sufficientemente adeguato	60%	16-30 pt	Parzialmente adeguato	80%	31-40 pt	Totalmente adeguato	100%	41-50 pt
GIUDIZIO	peso %	punti																		
Non adeguato	0%	0 pt																		
Scarsamente adeguato	30%	1-15 pt																		
Sufficientemente adeguato	60%	16-30 pt																		
Parzialmente adeguato	80%	31-40 pt																		
Totalmente adeguato	100%	41-50 pt																		