



fondo
sociale europeo

Allegato C

INDICATORI PER LA VALUTAZIONE EX - ANTE
DELLE PROPOSTE PROGETTUALI
a valere sulla MISURA 1 "Azioni di orientamento a finalità
educativa, informativa, formativa, di accompagnamento e
consulenza rivolte a adolescenti, giovani e famiglie"

MANUALE DI RIFERIMENTO

INTERVENTI IN ATTUAZIONE DELL'ATTO DI INDIRIZZO -
SISTEMA REGIONALE DI INTERVENTI PER L'ORIENTAMENTO A
SUPPORTO DELLE SCELTE E DELLE TRANSIZIONI
(D.G.R. N. 21-8805 DEL 18/04/2019)



REGIONE
PIEMONTE

per una crescita intelligente,
sostenibile ed inclusiva

www.regione.piemonte.it/europa2020

PIEMONTE - PIEMONTE 2014-2020

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

1. VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

La valutazione delle operazioni si realizza in due differenti e successivi momenti: verifica di ammissibilità e valutazione ai fini della selezione delle proposte progettuali, da cui consegue l'individuazione del soggetto proponente cui affidare le attività.

Verifica di ammissibilità

La verifica di ammissibilità si realizza espletando i controlli sotto indicati:

- conformità della proposta rispetto ai termini, alla modalità e alle indicazioni previste dall'Avviso di riferimento;
- verifica dei requisiti del proponente;
- verifica dei requisiti di progetto.

L'elenco degli elementi verificati è esplicitato nell'Avviso al par. 9.1

Valutazione

La valutazione di merito delle domande di cui al presente Avviso è affidata a un nucleo di valutazione appositamente costituito con provvedimento della Direzione Coesione Sociale e composto da personale interno di Regione Piemonte eventualmente affiancato da esperti esterni in possesso di esperienza e/o professionalità in relazione alle materie oggetto dell'Avviso. La nomina e le modalità di lavoro del nucleo avverranno in conformità alle disposizioni di cui al Paragrafo 7 del documento recante "Le procedure e i criteri di selezione delle operazioni".

Formazione delle graduatorie

A seguito del processo di valutazione, vengono formulate le graduatorie, secondo l'ordine decrescente dei punteggi ottenuti dai singoli soggetti proponenti.

Il finanziamento sarà attribuito alla proposta progettuale del soggetto proponente che ha ottenuto il punteggio più alto.

Classi di valutazione

Per l'attuazione del processo di valutazione dei progetti e generazione delle graduatorie, sono adottate le seguenti classi di selezione, con i relativi pesi:

CLASSI DI VALUTAZIONE PER ATTIVITÀ E RELATIVA INCIDENZA PERCENTUALE		
Classe di valutazione	Peso relativo (%)	Punteggio massimo
A) Soggetto proponente	50%	500
B) Caratteristiche della proposta progettuale	30%	300
C) Priorità	10%	100
D) Sostenibilità	10%	100
E) Offerta economica	n/a	n/a
Totale	100%	1.000

La classe di valutazione "E-Offerta economica" non viene applicata in quanto i preventivi di spesa della Azione 1 sono determinati sulla base di parametri e unità di costo standard definiti come indicato nel Par. 7.1 dell'avviso e per l'azione due non risulta rilevante.

1.1 OGGETTI E CRITERI DI VALUTAZIONE

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERI	OGGETTO - PUNTEGGIO max	Punteggio totale
A. Soggetto proponente	A1 Esperienza pregressa	A.1.1. Numero di progetti/commesse assimilabili realizzate nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti la data di pubblicazione della domanda da ognuno dei componenti il R.T. nell'area territoriale di riferimento	80	500
		A.1.2. Valore del finanziamento dei progetti/commesse assimilabili realizzate nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti la data di pubblicazione della domanda da ognuno dei componenti il R.T. nell'area territoriale di riferimento		
	A2 Struttura organizzativa	A.2.1 Adeguatezza della composizione del raggruppamento temporaneo rispetto alla copertura territoriale del servizio	100	
		A.2.2 Adeguatezza della composizione del R.T. e delle modalità di coordinamento interno e con l'Amministrazione competente		
	A3 Risorse Umane dedicate	A.3.1 Adeguatezza delle professionalità dedicate alla realizzazione delle azioni orientative	240	
		A.3.2 Adeguatezza delle azioni per garantire la stabilità dell'equipe territoriale (gruppo di lavoro)		
	A4 Reti e partenariati	A.4.1 Numero, tipologia e apporto dei soggetti componente la rete territoriale	80	
		A.4.2. Valore aggiunto dei soggetti componenti il partenariato al progetto (esperienze pregresse singole o in comune, in ambiti correlati o complementari)		

CLASSE	OGGETTO	CRITERI	OGGETTO - PUNTEGGIO max	Punteggio totale
B. Caratteristiche della proposta progettuale	B1 Congruenza	B.1.1 Coerenza/congruenza tra obiettivi, articolazione, metodologie e strumentazione previste per le attività rispetto agli obiettivi generali dell'intervento	160	300
		B.1.2 Adeguatezza della modalità di risposta alle esigenze del territorio e delle modalità di intercettazione della domanda di orientamento	50	
		B.1.3 Adeguatezza dell'impianto organizzativo di Rt e rete territoriale	40	
		B.1.4 Adeguatezza delle metodologie e	50	



CLASSE	OGGETTO	CRITERI	OGGETTO - PUNTEGGIO max	Punteggio totale
		strumenti a supporto degli interventi e delle attività di animazione territoriale		

CLASSE	OGGETTO	CRITERI	OGGETTO - PUNTEGGIO max	Punteggio totale
C. Priorità	C1. Priorità della programmazione	C.1.1 Rispondenza ai principi orizzontali del P.O.R. F.S.E. 2014 - 2020	30	100
	C2. Priorità dell'Avviso	C.2.1 Accesso e fruibilità degli interventi orientativi da parte degli adolescenti	70	
		C.2.2 Capacità di attivazione delle reti territoriali, in fase progettuale e di realizzazione dei servizi		

CLASSE	OGGETTO	CRITERI	OGGETTO - PUNTEGGIO max	Punteggio totale
D. Sostenibilità	D1. Organizzazione e strutture	D 1.1. Numerosità e qualità dei laboratori messi a disposizione per attività di orientamento alla professionalità	100	100

TOTALE A + B + C + D				1.000
-----------------------------	--	--	--	--------------

Non sono in ogni caso da considerarsi finanziabili progetti che, a seguito della valutazione, abbiano ottenuto un punteggio inferiore a 500 punti dalla somma dei punteggi di A. soggetto proponente + B. Congruenza e a 600 punti complessivi.

Con particolare riferimento ai criteri che non raggiungono il massimo del punteggio verrà fornita opportuna motivazione.

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	Punteggio standard 500
----------	---------------------	------------------------

Oggetto A1	Esperienza pregressa	Punteggio standard 80
------------	----------------------	-----------------------

Criterio A.1.1	Numero di progetti/commesse assimilabili realizzate nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti la data di pubblicazione della domanda da ognuno dei componenti il R.T. nell'area territoriale di riferimento	40 pt
----------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente (Allegato C - punto 1.4)

Modalità di calcolo

Al Raggruppamento Temporaneo che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{prestazione del R.T.}/\text{prestazione più alta}) \times \text{punteggio massimo previsto dell'item}$$

Criterio A.1.2	Valore del finanziamento dei progetti/commesse assimilabili realizzate nei tre anni solari tra i cinque immediatamente precedenti la data di pubblicazione della domanda da ognuno dei componenti il R.T. nell'area territoriale di riferimento	40 pt
----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente (Allegato C - punto 1.4)

Modalità di calcolo

Al R.T. che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore. A tutti gli altri viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{prestazione del R.T.}/\text{prestazione più alta}) \times \text{punteggio massimo previsto dell'item}$$



Oggetto A2	Struttura organizzativa	Punteggio standard 100
Criterio A.2.1	Adeguatezza della composizione del raggruppamento temporaneo rispetto alla copertura territoriale del servizio	50 pt
<i>Indicatore a.2.1.a</i>	<i>Capillarità delle sedi proposte dal R.T rispetto al territorio</i>	25 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

Le sedi accreditate dei soggetti componenti il R.T.

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente (Allegato C - punto 1.5)

Modalità di calcolo

Nel presente item verrà valutato il numero di sedi operative che ciascun soggetto facente parte del R.T. intende rendere disponibili per i servizi previsti dall'avviso, in particolare in rapporto alla copertura territoriale in cui il soggetto si candida.

Il giudizio viene espresso come segue:

EVIDENZA	Scarsa	Parziale	Completa
Copertura del territorio da parte del R.T. (Numero sedi operative rispetto al territorio)	9	18	25

<i>Indicatore a.2.1.b</i>	<i>Copertura territoriale del servizio</i>	25 pt
---------------------------	--------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le sedi accreditate dei soggetti componenti il R.T.

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente (Allegato C - punto 1.5)

Modalità di calcolo

Nel presente item verrà valutata la copertura dei bacini nell'ambito territoriale per cui il soggetto si candida.

Il giudizio viene espresso come segue:

EVIDENZA	Scarsa	Parziale	Completa
----------	--------	----------	----------



Copertura dei bacini nel territorio (Numero bacini coperti rispetto all'ambito territoriale)	9	18	25
----------------------------------------------------------------------------------------------	---	----	----

Criterio A.2.2	Adeguatezza della composizione del R.T. e delle modalità di coordinamento interno e con l'Amministrazione competente	50 pt
----------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Confronto dei punti 2.1 – 2.2 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto alla definizione del ruolo e del contributo specifico dei soggetti aderenti al R.T. ed alle modalità e procedure di coordinamento interno e con l'Amministrazione competente.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	18
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	30
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	42
descrizione pienamente congruente e dettagliata	50

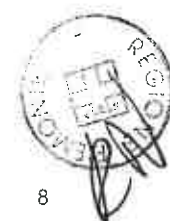
Oggetto A3	Risorse Umane dedicate	240 punti
------------	------------------------	-----------

Criterio A.3.1	Adeguatezza delle professionalità dedicate alla realizzazione delle azioni orientative	190 pt
----------------	----------------------------------------------------------------------------------------	--------

Indicatore A.3.1.A	Adeguatezza del gruppo di lavoro rispetto ai parametri minimi previsti da avviso	100 pt
--------------------	----------------------------------------------------------------------------------	--------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente



Modalità di rilevazione

Analisi dei CV allegati e della proposta progettuale ai punti 2.3 – 2.4 dell'allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore intende valutare la composizione del gruppo di lavoro in termini di requisiti quantitativi e qualitativi rispetto ai requisiti minimi indicati al paragrafo 4.1 dell'Avviso e di ruoli ricoperti nel progetto in relazione agli obiettivi che si vogliono raggiungere.

L'item è valutato in due fasi, ciascuna della quali attribuisce un punteggio: il giudizio finale è costituito dalla somma dei due punteggi, di base e di premialità.

$$\text{Punteggio finale} = \text{Punteggio base} + \text{punteggio di premialità}$$

Il punteggio base viene assegnato considerando la media del numero di mesi di esperienza in aumento presentata dalle risorse umane costituenti il gruppo di lavoro minimo.

La media del numero di mesi è calcolata come segue:

VRt=valore Raggruppamento temporaneo

EspRu=mesi di esperienza rilevante in tema di orientamento di ciascuna risorsa umana, in aumento rispetto ai mesi minimi previsti

\sum Esp=somma dei mesi di esperienza aggiuntiva di tutte le risorse umane del gruppo minimo

NRu= numero delle risorse umane costituenti il Gdl minimo

$$VRt = \frac{\sum \text{Esp Ru}}{NRu}$$

Il punteggio base è valorizzato come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO BASE
gruppo proposto con competenze pari ai requisiti minimi	0
gruppo proposto con competenze leggermente superiori ai requisiti minimi (VRt da 0 a 24 mesi)	25
gruppo proposto con competenze discretamente superiori ai requisiti minimi (VRt da 24 a 48 mesi)	45
gruppo proposto con competenze superiori ai requisiti minimi (VRt 49<60 mesi)	60
gruppo proposto con competenze largamente superiori ai requisiti minimi (VRt =>60 mesi)	70

Il punteggio di premialità viene assegnato ai raggruppamenti temporanei le cui risorse costituenti il gruppo di lavoro minimo hanno una esperienza specifica significativa di orientamento prevalentemente rivolta ad adolescenti e giovani da 11 a 22 anni.

EVIDENZE	PUNTI
Il Gdl ha scarsa o nulla esperienza specifica di orientamento rivolta al target	0
Il Gdl ha significativa esperienza specifica di orientamento rivolta al target	30

<i>Indicatore A.3.1.B</i>	<i>Adeguatezza delle professionalità aggiuntive rispetto al gruppo di lavoro minimo previsto da avviso</i>	<i>90 pt</i>
---------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Analisi dei CV allegati alla proposta progettuale previsti ai punti 2.3 – 2.4 dell'allegato C

Modalità di calcolo

Il presente indicatore intende valutare la numerosità delle risorse umane presentate rispetto al numero minimo previsto, la copertura territoriale, l'adeguatezza delle competenze e l'esperienza specifica di orientamento prevalentemente rivolta ad adolescenti e giovani da 11 a 22 anni.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
gruppo proposto non adeguato o mancante	0
gruppo proposto scarsamente adeguato	30
gruppo proposto sufficientemente adeguato	55
gruppo proposto discretamente adeguato	75
gruppo proposto pienamente adeguato	90

<p>Criterio A.3.2</p>	<p>A.3.2. Adeguatezza delle azioni per garantire la stabilità dell'equipe territoriale (gruppo di lavoro)</p>	<p>50 pt</p>
-----------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - punto 2.5 dell'allegato

C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto alle azioni per garantire la stabilità della equipe.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	18
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	30
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	42
descrizione pienamente congruente e dettagliata	50

Oggetto A4	Reti territoriali	80 punti
------------	-------------------	----------

Criterio a.4.1	A.4.1 Numero, tipologia e apporto dei soggetti componente la rete	50 pt
----------------	-------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il soggetto proponente

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente (Allegato C - punti 3.1- 3.2)

Modalità di calcolo

Il presente indicatore intende valutare numerosità, copertura territoriale, tipologia e apporto dei soggetti componenti la rete.

Il giudizio è espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
proposta non adeguata o mancante	0
proposta scarsamente adeguata	18
proposta sufficientemente adeguata	30
proposta discretamente adeguata	42
proposta pienamente adeguata	50

<p> Criterio A.4.2 </p>	<p> Valore aggiunto dei soggetti componenti il partenariato al progetto (esperienze pregresse singole o in comune, in ambiti correlate o complementari) </p>	<p> 30 pt </p>
----------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------

Unità di riferimento dell'indicatore

la proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Confronto con il punto 3.3. dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto al valore aggiunto dei componenti al RT

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	10
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	18
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	25
descrizione pienamente congruente e dettagliata	30

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	Punteggio standard 300 pt
Oggetto B.1	CONGRUENZA	PUNTEGGIO STANDARD 300 PT
Criterio B.1.1	B.1.1 Coerenza/congruenza tra obiettivi, articolazione, metodologie e strumentazione previste per le attività rispetto agli obiettivi generali dell'intervento.	160 pt
Indicatore – B.1.1 a	Descrizione dell'impianto generale del progetto, in termine di fasi, contenuti, metodologie, strumenti e professionalità coinvolte per la realizzazione delle azioni orientative con particolare riferimento alla tipologia dei destinatari e dei servizi indicati	80 pt

Unità di riferimento dell'indicatore
la proposta progettuale

Modalità di rilevazione
Confronto con il punto 4.1 e 4.2. dell'Allegato C

Modalità di calcolo
Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	30
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	50
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	60
descrizione pienamente congruente e dettagliata	80

Indicatore B.1.1 b	Adeguatezza dell'impianto di gestione e organizzazione del servizio che si intende realizzare a livello dei singoli bacini	60 pt
-----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore
la proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Confronto dei punti 4.3 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione dell'impianto di gestione e organizzazione del servizio

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	18
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	30
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	42
descrizione pienamente congruente e dettagliata	60

<i>Indicatore B.1.1.c</i>	<i>Capacità di pianificazione dei servizi e delle risorse nelle fasi di picchi di attività</i>	<i>20 pt</i>
-------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

la proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Confronto dei punti 4.4 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività con riferimento alla pianificazione dei servizi e delle risorse nelle fasi di picchi di attività.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	8
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	12
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	18
descrizione pienamente congruente e dettagliata	20

Criterio B.1.2	Adeguatezza della modalità di risposta alle esigenze del territorio e delle modalità di intercettazione della domanda di orientamento	50 pt
----------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 4.4 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione relativamente alla rilevazione dei fabbisogni orientativi sui singoli territori e alla tipologia di servizi che si intendono erogare con riferimento agli obiettivi dell'Atto di indirizzo

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	18
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	30
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	42
descrizione pienamente congruente e dettagliata	50

Criterio B.1.3	Adeguatezza dell'impianto organizzativo di Rt e rete territoriale	40 pt
----------------	-------------------------------------------------------------------	-------

Indicatore B.1.3 a	Adeguatezza delle modalità di coordinamento, organizzazione e comunicazione fra RT e rete territoriale	20 pt
-----------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

la proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 5.1 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto alle modalità di coordinamento ed organizzazione fra RT e rete territoriale.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	8
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	12
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	18
descrizione pienamente congruente e dettagliata	20

Indicatore -B.1.3.b	Capacità di coinvolgimento e interazione con i <i>soggetti del contesto territoriale di riferimento</i>	20 pt
---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

la proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 5.2 – 5.3. dell'Allegato C

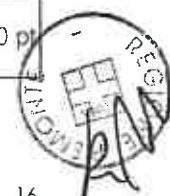
Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'esaustività della descrizione rispetto alla capacità di coinvolgimento e interazione con i soggetti del contesto territoriale di riferimento

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	8
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	12
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	18
descrizione pienamente congruente e dettagliata	20

Criterio B.1.4	Adeguatezza delle metodologie e strumenti a supporto degli interventi e delle attività di animazione territoriale	50 pt
----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------



<i>Indicatore B.1.4.a</i>	<i>Adeguatezza delle metodologie e strumenti a supporto degli interventi</i>	<i>20 pt</i>
-------------------------------	------------------------------------------------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

la proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 5.4 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto a metodi e strumenti a supporto degli interventi descritti nella proposta progettuale.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	5
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	10
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	15
descrizione pienamente congruente e dettagliata	20

<i>Indicatore B.1.4.b</i>	<i>Adeguatezza della descrizione di attività di animazione territoriale e partecipazione ad eventi</i>	<i>30 pt</i>
-------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 5.5 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto alle attività di animazione territoriale e partecipazione ad eventi.

Il giudizio viene espresso come segue:



GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	10
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	18
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	25
descrizione pienamente congruente e dettagliata	30

Classe C	PRIORITÀ	Punteggio standard 100 pt
----------	----------	---------------------------

Oggetto C.1	PRIORITÀ DELLA PROGRAMMAZIONE	Punteggio standard 30
-------------	-------------------------------	-----------------------

Criterio c.1.1.	Rispondenza ai principi orizzontali del P.O.R. F.S.E 2014 – 2020	30 pt
-----------------	------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi dei punti 6.1.1 – 6.1.2 dell'Allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'esaustività della descrizione rispetto alla contestualizzazione nel progetto dei principi orizzontali d'intervento indicati nel P.O.R. FSE in riferimento a Sviluppo Sostenibile e Parità tra uomini e donne e non discriminazione

La descrizione deve esplicitare per ciascuna tematica:

- la declinazione operativa delle modalità di presa in conto di tali tematiche e degli strumenti specifici da utilizzare con l'utenza, per la loro trattazione nell'ambito delle azioni orientative;
- incontri periodici, a cadenza almeno annuale, tra gli orientatori del partenariato per la condivisione di obiettivi, attività, strumenti e risultati delle azioni focalizzate su tali tematiche.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO Sviluppo sostenibile	PUNTEGGIO Pari opportunità
descrizione mancante	Proposta non ammissibile	Proposta non ammissibile
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	5	5

descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	10	10
descrizione pienamente congruente e dettagliata	15	15

Oggetto C.2	PRIORITA' DELL'AVVISO	Punteggio standard 70 pt
-------------	-----------------------	--------------------------

Criterio c.2.1	Accesso e fruibilità degli interventi orientativi da parte degli adolescenti	50 pt
----------------	------------------------------------------------------------------------------	-------

Indicatore C.2.1.a	Adeguatezza delle azioni previste per garantire il più ampio accesso ai servizi orientativi degli adolescenti	25 pt
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 6.2.1 dell'allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto alle modalità previste per garantire il più ampio accesso ai servizi orientativi degli adolescenti (11-15 anni).

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	8
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	15
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	20
descrizione pienamente congruente e dettagliata	25

Indicatore C.2.1.b	Numerosità e diffusione degli sportelli in cui si attivano interventi dedicati agli adolescenti	25 pt
--------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 4.2 dell'allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare la numerosità e la diffusione degli sportelli/ sedi in cui si attivano azioni dedicate al target.

Il giudizio viene espresso come segue:

EVIDENZA	Scarsa	Parziale	Completa
Numerosità e diffusione degli sportelli in cui si attivano interventi dedicati agli adolescenti	9	18	25

Critero c.2.2	Capacità di attivazione delle istituzioni scolastiche, in fase progettuale e di realizzazione dei servizi	20 pt
---------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

Modalità di rilevazione

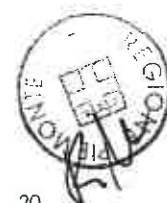
Giudizio in istruttoria desunto dalla proposta progettuale del soggetto proponente - Analisi del punto 6.2.2 dell'allegato C

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare l'adeguatezza, la coerenza, la chiarezza espositiva e l'eshaustività della descrizione rispetto alle modalità di attivazione delle istituzioni scolastiche nelle fasi di progettazione e realizzazione degli interventi.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
descrizione non chiara o mancante	0
descrizione scarsamente chiara e non esaustiva	8
descrizione sufficientemente chiara ma poco dettagliata	12
descrizione discretamente congruente, chiara e dettagliata	18
descrizione pienamente congruente e dettagliata	20



Classe D	SOSTENIBILITÀ	Punteggio standard 100 pt
Oggetto D.1	ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE	Punteggio standard 100 pt
Criterio d.1.1	Numerosità e qualità dei laboratori messi a disposizione per attività di orientamento alla professionalità	100pt

Unità di riferimento dell'indicatore

La singola sede operativa

Modalità di rilevazione

Confronto con quanto indicato nei punti 1.5 dell'Allegato C, dal quale si ricava la potenzialità delle strutture di orientamento rispetto al complesso delle attività realizzate al loro interno.

Modalità di calcolo

Questo indicatore è teso a valutare le potenzialità del RT in termini di spazi fisici, laboratori orientativi, attrezzature specialistiche, ecc. rispetto al complesso delle attività realizzate al suo interno.

Il giudizio è espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
La sede operativa non offre potenzialità in termini spazi fisici, laboratori orientativi, attrezzature specialistiche, ecc. rispetto al complesso delle attività realizzate al suo interno	0
La sede operativa offre scarsa potenzialità in termini di spazi fisici, laboratori orientativi, attrezzature specialistiche, ecc. rispetto al complesso delle attività realizzate al suo interno	50
La sede operativa offre ottima potenzialità in termini di spazi fisici, laboratori orientativi, attrezzature specialistiche, ecc. rispetto al complesso delle attività realizzate al suo interno	100

