



ALLEGATO B)

**INDICATORI PER
LA VALUTAZIONE EX-ANTE
DEI PERCORSI DEGLI IFTS**

MANUALE DI RIFERIMENTO A.F. 2022

Per la valutazione ex ante dei progetti presentati in relazione al Bando per il finanziamento dei percorsi di Istruzione Formazione Tecnica Superiore (IFTS) – (Misura 3.10iv.13.01.02)

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

PERCORSI IFTS

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	PUNTEGGIO
A) SOGGETTO PROPONENTE (Soggetto capofila dell'ATS)	A1. Rilevazione esiti occupazionali	A1.1.) Indice di successo occupazionale	300
	A2. Esperienza pregressa	A2.1) Indice di successo in attività precedenti (limitato numero di abbandoni, ritiri, ecc...) A2.2) Capacità di realizzazione rilevata in precedenti azioni finanziate A2.3) Assenza di irregolarità	
B) CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B1. Congruenza	B1.1) Congruenza tra profilo professionale proposto e contenuti del corso B1.2) Congruenza tra profilo professionale proposto e strumenti del corso B1.3) Congruenza tra profilo professionale proposto e modalità di attuazione del corso	350
C) PRIORITÀ	C1. Priorità della programmazione	C1.1) Rispondenza alle priorità dell'atto di indirizzo	200
D) SOSTENIBILITÀ	D1. Organizzazione e strutture	D1.1) Capacità organizzativa nel formulare proposte formative sostenibili rispetto alla sede operativa	150
		Totale	1000

Non sono in ogni caso da considerarsi finanziabili attività formative che, a seguito della valutazione di merito, abbiano ottenuto un punteggio inferiore a 260 punti sull'oggetto congruenza.

L'assegnazione del punteggio di priorità è altresì vincolata all'ottenimento di un punteggio di valutazione di congruenza di almeno 300 punti

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	PUNTEGGIO STANDARD 300
-----------------	----------------------------	-------------------------------

Oggetto A1	RILEVAZIONE ESITI OCCUPAZIONALI SOGGETTO CAPOFILA
-------------------	--

NOTA GENERALE: Per tutti i dati riferiti a questo oggetto di valutazione, per ogni sede operativa, si farà riferimento agli archivi regionali delle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi più recenti.

Criterio A1.1	INDICE DI SUCCESSO OCCUPAZIONALE
----------------------	---

Indicatore A1.1.1	Esiti occupazionali Percorsi di IFTS (azione 3.10iv.13.01.02 A.F. 2017/2018 - 2018/2019)	70 pt
--------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La singola sede operativa del soggetto capofila A.T.S.

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base dati presente negli archivi regionali riferiti alle Direttive Programmazione integrata dell'offerta formativa regionale del sistema di istruzione e formazione tecnica superiore (azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS), dalle Comunicazioni Obbligatorie nonché, per gli esiti occupazionali non tracciati nell'ambito delle COB, dai dati forniti dagli operatori (e validati dall'Amministrazione) nell'Allegato B1 "Scheda descrittiva soggetto proponente e priorità della programmazione" (e relativa documentazione allegata di cui alla tabella indicata al paragrafo 10.2.2 del Bando IFTS).

Modalità di calcolo

Rapporto tra allievi idonei (allievi che hanno concluso il percorso) e quelli con almeno una COB attiva (o altro esito occupazionale documentato) a partire dal termine del percorso ed entro la fine dell'anno solare successivo (per l'a.f. 2017/2018 entro il 31/12/2019 e per l'a.f. 2018/2019 entro il 31/12/2020). Tra gli allievi idonei non saranno computati coloro che risultavano già occupati all'atto dell'iscrizione al corso.

Il punteggio viene calcolato nel modo seguente:

PO= (allievi con almeno una COB attiva o altro esito occupazionale documentato/allievi idonei) * 70

Per le sedi operative che negli anni formativi 2017/2018 e/o 2018/2019 non hanno realizzato percorsi sull'azione di riferimento a valere sulle direttive Programmazione integrata dell'offerta formativa regionale del sistema di istruzione e formazione tecnica superiore (azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS), viene assegnata la media dei punteggi ottenuti sull'azione.

Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore:

P=Pmax ottenuto+Pmin ottenuto/2

NOTA GENERALE: Per tutti i dati riferiti a questo oggetto di valutazione, per ogni Operatore Capofila, si farà riferimento agli archivi regionali delle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi più recenti.

I punteggi riferiti ai criteri A2.1, A2.2 e A2.3 saranno assegnati mediante elaborazione informatizzata.

N.B. I dati con cui verranno valutati i criteri A2.1, A2.2 e A2.3 saranno resi disponibili agli Operatori prima di procedere al calcolo degli indicatori: gli Operatori dovranno provvedere alla loro verifica e segnalare eventuali anomalie. Le eventuali segnalazioni verranno sottoposte a verifica dall'amministrazione ricevente.

Criterio A2.1	INDICE DI SUCCESSO IN ATTIVITÀ PRECEDENTI
----------------------	--

La valutazione di questa classe dovrà confrontare i risultati ottenuti in precedenti azioni finanziate in termini di indice di efficienza in relazione agli abbandoni sulle azioni attivate inerenti i percorsi finanziati negli A.F. 2018/2019 - 2019/2020 delle direttive Programmazione integrata dell'offerta formativa regionale del sistema di istruzione e formazione tecnica superiore (azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS).

Indicatore A2.1.1	Tasso di abbandono dato dal rapporto tra gli allievi iscritti ad inizio corso e gli allievi con frequenza => 2/3 (allievi ammessi) rispetto a percorsi precedentemente finanziati negli a.f. 2018/2019 - 2019/2020 delle direttive Programmazione integrata dell'offerta formativa regionale del sistema di istruzione e formazione tecnica superiore (azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS)	80 pt
--------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

La media delle prestazioni (inerenti l'azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS), del soggetto capofila dell'ATS, a livello regionale.

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base dati presenti negli archivi regionali

Modalità di calcolo

Tasso di abbandono = (n. allievi che concludono il percorso/n. totale allievi iscritti al percorso)

Il tasso di abbandono è dato dal rapporto tra: allievi che hanno partecipato ad almeno i 2/3 delle ore complessive del percorso o che hanno trovato lavoro durante lo stesso, al netto dei ritirati, e allievi iscritti (compresi eventuali inserimenti in itinere). Non sono considerati nel conteggio degli allievi iscritti, quelli con le seguenti causali di ritiro: deceduto; errore dati; malattia; non si è presentato; passaggio ad altro corso.

Punteggio calcolato in base al seguente algoritmo:

$$P = P_{max} - (1 - MT) * 40$$

P=Punteggio ottenuto

Pmax=Punteggio Massimo (80 punti)

MT = media dei tassi di abbandono sui singoli corsi dell'operatore capofila

In presenza di un solo anno si utilizzeranno i dati dell'anno esistente.

Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore:

$$P = P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2$$

Criterio A2.2	CAPACITA' DI REALIZZAZIONE RILEVATA IN PRECEDENTI AZIONI FINANZIATE
----------------------	--

Indicatore A2.2.1	Percentuale di ore realizzate su ore approvate (Anni Formativi 2018/2019 - 2019/2020) delle direttive Programmazione integrata dell'offerta formativa regionale del sistema di istruzione e formazione tecnica superiore (azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS)	50 pt
--------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto capofila dell'ATS.

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base dati presente negli archivi regionali

Modalità di calcolo

Si moltiplica il valore percentuale ottenuto per il punteggio massimo attribuito all'indicatore.

In ogni caso il valore dell'indicatore non può superare l'unità (1).

Or=ore rendicontate o stato finale

Od=ore deliberate

$$P=50*(Or/Od)^2$$

Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore:

$$P=P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2$$

Indicatore A2.2.2	Percentuale di spese maturate su spese approvate dei percorsi finanziati negli A.F. 2018/2019 - 2019/2020 delle direttive Programmazione integrata dell'offerta formativa regionale del sistema di istruzione e formazione tecnica superiore (azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS)	50 pt
--------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto capofila dell'ATS.

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base dati presente negli archivi regionali

Modalità di calcolo

Per enfatizzare le differenze, l'indicatore si calcola elevando al quadrato il rapporto spese maturate in rendiconto o allo stato finale/spese approvate. Nel caso in cui questo rapporto superi il valore 1, lo si pone in ogni caso pari ad 1.

Il valore dell'indicatore così calcolato costituisce la frazione (%) di punteggio assegnato.

$$I = (\text{spese maturate in rendiconto o stato finale} / \text{spese approvate})^2$$

Esempio: rapporto spese maturate in rendiconto o stato finale pari a 0.9

valore indicatore=0.81, cioè viene assegnato l'81% del punteggio previsto per questo criterio.

Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore:

$$P=P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto} / 2$$

Indicatore A2.3	ASSENZA DI IRREGOLARITÀ	
Indicatore A2.3.1	Giudizio complessivo sulle verifiche dei percorsi finanziati negli a.f. 2018/2019 - 2019/2020 delle direttive Programmazione integrata dell'offerta formativa regionale del sistema di istruzione e formazione tecnica superiore (azione 3.10iv.13.01.02. Percorsi IFTS)	50 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto capofila dell'ATS.

Modalità di rilevazione

ricavabile dalla base dati presente nell'archivio regionale

Modalità di calcolo

Punteggio attribuito in base al seguente algoritmo:

$$P = P_{tot} \times P_{max} / 100$$

P_{tot} = media dei punteggi ottenuti dall'operatore nei verbali relativi ai controlli

P_{max} = punteggio massimo dell'indicatore A2.3.1

Ai nuovi entrati si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore:

$$P = (P_{max} \text{ ottenuto} + P_{min} \text{ ottenuto}) / 2$$

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 350
----------	---	------------------------

Oggetto B.1	CONGRUENZA
-------------	------------

Per l'oggetto congruenza nelle modalità di rilevazione si fa riferimento ai documenti allegati alla D.D. n. 604 del 19/10/2021 - Approvazione degli "Standard di progettazione e di erogazione dei percorsi" - all. A "Standard di progettazione" disponibile sul sito R.P. al seguente indirizzo:

<https://www.regione.piemonte.it/web/temi/istruzione-formazione-lavoro/formazione-professionale/progettazione-dei-percorsi-formativi/come-progettare-erogare-percorsi-formativi>

I profili standard di riferimento per i percorsi IFTS sono disponibili al seguente indirizzo:

<https://secure.sistemapiemonte.it/vetrinaweb/secure/HomePage.do>

Con particolare riferimento ai criteri che non raggiungono il massimo del punteggio è necessario specificarne la motivazione.

Criterio B 1.1	CONGRUENZA TRA PROFILO PROFESSIONALE PROPOSTO E CONTENUTI DEL CORSO
----------------	---

Indicatore B1.1.1	Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata	60 pt
-------------------	---	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

scheda percorso formativo: confronto tra SEZIONI "DATI GENERALI", "DESTINATARI", "STRUTTURA DEL PERCORSO" compresa eventuale deroga ore e profili standard IFTS

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- La denominazione del corso è congruente con la descrizione del profilo.
- La durata del corso è congrua in relazione alla complessità del Profilo di riferimento, ai destinatari e al livello d'ingresso
- Il livello di ingresso deve esplicitare l'allineamento tra competenze necessarie e le competenze attese per frequentare con profitto.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente	progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	18 pt
Sufficientemente coerente	60%	36 pt
Parzialmente coerente	80%	48 pt
Totalmente coerente	100%	60 pt

Indicatore B.1.1.2	Congruenza tra Profilo professionale e verifica finale	30 pt
--------------------	--	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il singolo corso

Modalità di rilevazione**Confronto tra:**

- “Standard di progettazione” allegato A sez. 4.3
- Scheda percorso formativo: **SEZIONE “DATI GENERALI – prova finale”**

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI COERENTE E COMPLETO:

- Le prove coprono in modo equo tutte le competenze
- Le descrizioni consentono di comprendere cosa viene valutato e come
- La tipologia e la durata delle prove sono adeguate al percorso e al profilo

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	0	
Scarsamente coerente	30%	9 pt
Parzialmente coerente	60%	18 pt
Coerente ma incompleto	80%	24 pt
Coerente e completo	100%	30 pt

NOTE: La prova finale va obbligatoriamente elaborata e sottoposta per tutti i tipi di corsi.

Indicatore B1.1.3	Congruenza tra il dettaglio del percorso (fasi, unità formative, saperi) con il profilo professionale (competenze) e le altre componenti utilizzate (profili, obiettivi, competenze, eventuali conoscenze essenziali libere).	100 pt
--------------------------	--	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione**Confronto tra:**

- “Standard di progettazione” allegato A sez. 4, 7 e 6 se prevista
- Scheda percorso formativo: **SEZIONI “FIGURA/PROFILO/OBIETTIVO DI RIFERIMENTO”, “STRUTTURA DEL PERCORSO” e “STAGE”.**

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE E DETTAGLIATO:

- **I saperi sono esplicitamente correlabili agli obiettivi delle Unità Formative**
- **Il n° delle ore dell'UF è commisurato agli obiettivi dell'UF**
- **Il n° delle ore e i contenuti delle UF sono commisurati agli obiettivi dell'UF**
- **Il n° delle ore è sufficiente a garantire la trattabilità dei saperi**
- **Il n° delle ore stage è coerente alla durata del percorso**
- **Il n° delle ore stage e i contenuti dello stage sono coerenti con la finalità del corso**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o documentazione insufficiente	Progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	30 pt
Parzialmente coerente	60%	60 pt
Coerente ma non dettagliata	80%	80 pt
Totalmente coerente e dettagliata	100%	100 pt

Criterio B1.2	CONGRUENZA TRA PROFILO PROFESSIONALE PROPOSTO E STRUMENTI DEL CORSO
----------------------	--

Indicatore B 1.2.1	Congruenza tra profilo professionale (competenze), percorso (fasi, unità formative, saperi), con gli strumenti (aule, attrezzature, laboratori) utilizzati nel percorso formativo.	70 pt
---------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore
il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- "Standard di progettazione" all. A sez. 5
- Scheda percorso formativo: SEZIONI "STRUTTURA DEL PERCORSO" e "STRUMENTI E MODALITA'".

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI STRUMENTAZIONE OTTIMA:

- Gli Strumenti sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di Percorso e alla tipologia di utenti
- Gli Strumenti sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di UF
- Gli Strumenti sono correlabili ai saperi trattati
- Gli Strumenti sono dimensionati/gestibili per/nelle ore indicate

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Strumentazione non coerente o mancante	Progetto non ammesso	
Strumentazione minima prevista	30%	21 pt
Strumentazione discreta	60%	42 pt
Strumentazione buona	80%	56 pt
Strumentazione ottima	100%	70 pt

NOTE Per materiali, strumenti, attrezzature utilizzati nel percorso formativo si intendono solo quelli tecnici, professionali e di riferimento caratterizzanti il profilo e non il comune materiale didattico, preso in considerazione solo nel caso di eventuali percorsi esclusivamente teorici.

Criterio B.1.3	CONGRUENZA TRA PROFILO PROFESSIONALE PROPOSTO E MODALITA' DI ATTUAZIONE DEL CORSO
-----------------------	--

Indicatore B1.3.1	Congruenza tra il profilo professionale (competenze), e gli indicatori inerenti le tematiche dello sviluppo sostenibile e pari opportunità, delle competenze digitali, tecnologiche e, se previste, di quelle finanziarie	30 pt
--------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- “Standard di progettazione” all. A sez. 8
- Scheda percorso formativo: SEZIONI “STRUTTURA DEL PERCORSO” e “STRUMENTI E MODALITA’”.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- **Risulta evidente e comprensibile la relazione tra Modalità e Tipologia di Utenza**
- **Tutti gli elementi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati**
- **Tutti gli elementi sono dimensionati in relazione alla Tipologia degli Utenti**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	Progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	9 pt
Sufficientemente coerente	60%	18 pt
Parzialmente coerente	80%	24 pt
Totalmente coerente	100%	30 pt

Indicatore B.1.3.2	Congruenza tra Progettazione Didattica - Modalità di interazione - Tipologia degli Utenti	60 pt
---------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- “Standard di progettazione” allegato A sez. 5 e sez. 6 se prevista
- scheda percorso formativo: SEZIONI: “ DATI GENERALI”, “DESTINATARI”, “STRUTTURA DEL PERCORSO” e “STRUMENTI E MODALITA”.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI **TOTALMENTE COERENTE**:

- **Risulta evidente e comprensibile la relazione tra modalità – competenze – obiettivi del percorso rispetto alla tipologia di utenza**
- **Tutti gli elementi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati**
- **Tutti gli elementi sono dimensionati in relazione alla tipologia degli utenti**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non coerente	0	
Scarsamente coerente	30%	18 pt
Sufficientemente coerente	60%	36 pt
Parzialmente coerente	80%	48 pt
Totalmente coerente	100%	60 pt

Modulo "CONGRUENZA" per Bando "IFTS"

Valutatore : _____

Operatore	
Sede	
Sede Occasionale	
Denominazione Corso	
Attività	

BARRARE SE NON AMMISSIBILE (da indicare al termine dell'analisi)

B1.1 - Congruenza tra profilo professionale proposto e contenuti del corso

B1.1.1 - Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata

Non coerente	Progetto non ammesso
Scarsamente coerente	18
Sufficientemente coerente	36
Parzialmente coerente	48
Totalmente coerente	60

Note:

B1.1.2 - Congruenza tra profilo professionale e verifica finale

Non coerente o mancante	0
Scarsamente coerente	9
Sufficientemente coerente	18
Coerente ma incompleto	24
Coerente e completo	30

Note:

B1.1.3 - Congruenza tra il dettaglio del percorso, il profilo professionale di riferimento e le altre componenti utilizzate

Non coerente o documentazione insufficiente	Progetto non ammesso
Scarsamente coerente	30
Parzialmente coerente	60
Coerente ma non dettagliata	80
Totalmente coerente e dettagliata	100

Note:

B1.2 - Congruenza tra profilo professionale proposto e strumenti del corso

B1.2.1 - Congruenza tra profilo professionale, percorso, tipologia di utenti con gli strumenti utilizzati nel percorso formativo

Strumentazione non coerente o mancante	Progetto non ammesso
Strumentazione minima prevista	21
Strumentazione discreta	42
Strumentazione buona	56
Strumentazione ottima	70

Note:

N.B.: Per strumenti/laboratori utilizzati nel percorso formativo si intendono solo quelli tecnici, professionali e di riferimento caratterizzanti il profilo e non il comune materiale didattico, preso in considerazione solo nel caso di eventuali percorsi esclusivamente teorici. Gli strumenti/laboratori devono essere valutati sia per qualità sia per quantità. Quando sono descritti in maniera generica si dà il punteggio corrispondente a “strumentazione minima prevista”.

B1.3 - Congruenza tra profilo professionale proposto e modalità di attuazione del corso

B1.3.1 Congruenza tra il profilo professionale, gli indicatori inerenti tematiche dello sviluppo sostenibile e pari opportunità, delle competenze digitali, tecnologiche e, se previste, di quelle finanziarie.

Non coerente o mancante	Progetto non ammesso
Scarsamente coerente	9
Sufficientemente coerente	18
Parzialmente coerente	24
Totalmente coerente	30

Note:

B1.3.2 Congruenza tra progettazione didattica-modalità di interazione-tipologia degli utenti

Mancante o non coerente	0
Scarsamente coerente	18
Sufficientemente coerente	36
Parzialmente coerente	48
Totalmente coerente	60

Note:

DATA _____

FIRMA valutatore: _____

Oggetto C1	PRIORITA' DELLA PROGRAMMAZIONE	
Criterio C1.1	.RISPONDEZZA ALLE PRIORITA' DELL'ATTO DI INDIRIZZO	
Indicatore C1.1.1	Punteggio connesso all'effettuazione di una ricognizione dei fabbisogni formativi	70 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Rilevazione desumibile dalla descrizione dettagliata e contestualizzata (All. B1 "Priorità della Programmazione) contenente:

C1.1.1 A) la descrizione della metodologia adottata nella rilevazione del fabbisogno e l'esplicitazione vera e propria di quanto è stato realizzato nello sviluppo dell'analisi e quello che è emerso come richiesta da parte delle imprese in riferimento alle esigenze di innovazione scientifica, tecnologica, organizzativa e impresa 4.0; Nel caso di riproposizione di un percorso, rispetto all'annualità precedente, da parte della medesima ATS e riferito alla stessa figura professionale, è necessario evidenziare le motivazioni della riproposizione nonché i dati di attuazione relativi al percorso dell'annualità precedente;

C1.1.1 B) il numero di aziende contattate (quali e quante) e le relative indicazioni circa le figure richieste con le relative competenze e le eventuali disponibilità ad ospitare allievi (n.) in alternanza/apprendistato;

C1.1.1 C) per l'alternanza l'operatore dovrà redigere la relazione secondo quanto disposto nel Bando al paragrafo 2.1.3 "Struttura dei percorsi e indicazioni per la progettazione" e al paragrafo 3.1.1. "Alternanza scuola-lavoro";

C1.1.1 D) l'indicazione, nel caso siano presenti, della collaborazione di ulteriori soggetti oltre quelli del partenariato quali ad esempio poli di Innovazione, Piattaforme tecnologiche, Fondazioni ITS, Fondazioni bancarie ecc. e il loro ruolo all'interno del progetto.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibili, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Evidenze che consentono di attribuire all'analisi il giudizio di totalmente adeguata:

- risulta evidente e comprensibile la relazione tra metodologie d'indagine, strumenti, obiettivi rispetto alla tipologia di utenza
- tutti gli elementi dell'analisi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati.

C1.1.1 A) descrizione della metodologia adottata nella rilevazione del fabbisogno e l'esplicitazione vera e propria di quanto è stato realizzato nello sviluppo dell'analisi e quello che è emerso come richiesta da parte delle imprese in riferimento alle esigenze di innovazione scientifica, tecnologica, organizzativa, ...;

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
	Mancante o non adeguata	0%
Scarsamente adeguata	30%	6 pt
Sufficientemente adeguata	60%	12 pt
Parzialmente adeguata	80%	16 pt
Totalmente adeguata	100%	20 pt

C1.1.1 B) descrizione del numero di aziende contattate (quali e quante) e le relative indicazioni circa le figure richieste con le relative competenze e le eventuali disponibilità ad ospitare allievi (n.) in stage/alternanza/apprendistato

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	6 pt
Sufficientemente adeguata	60%	12 pt
Parzialmente adeguata	80%	16 pt
Totalmente adeguata	100%	20 pt

C1.1.1 C) descrizione della modalità alternanza.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	6 pt
Sufficientemente adeguata	60%	12 pt
Parzialmente adeguata	80%	16 pt
Totalmente adeguata	100%	20 pt

C1.1.1 D) indicazione della collaborazione di ulteriori soggetti oltre quelli del partenariato quali ad esempio poli di innovazione, piattaforme tecnologiche, Fondazioni ITS, Fondazioni bancarie.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	3 pt
Sufficientemente adeguata	60%	6 pt
Parzialmente adeguata	80%	8 pt
Totalmente adeguata	100%	10 pt

Indicatore C1.1.2	Punteggio connesso alla capacità progettuale e organizzativa per l'inserimento di apprendisti nel percorso formativo e al numero di apprendisti che s'intende effettivamente inserire nello stesso.	70 pt
--------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Rilevazione desumibile dalla descrizione dettagliata e contestualizzata (All. B1 "Priorità della Programmazione) contenente:

C1.1.2 A) la descrizione delle modalità organizzative e di progettazione (All. B1 "Priorità della Programmazione) per favorire l'inserimento di apprendisti nel percorso e favorire il conseguimento del titolo così come indicato al Paragrafo 3.1.2 del Bando. Tale descrizione dovrà tener conto dell'eventuale manifestazione d'interesse da parte delle aziende per queste figure individuate con l'analisi dei fabbisogni di cui al punto C.1.1.1.

C1.1.2 B) il numero effettivo degli apprendisti che, attraverso il percorso formativo, le aziende intendono assumere (il numero di apprendisti che verrà dichiarato e poi non realizzato sarà oggetto di penalizzazione sul bando IFTS successivo)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato (per il C1.1.2 A) su diversi gradi di adeguatezza delle modalità organizzative e di progettazione a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Evidenze che consentono di attribuire alla descrizione il giudizio di totalmente adeguata:

- risultano buone capacità organizzative e progettuali per favorire l'inserimento di apprendisti nel percorso
- tutti gli elementi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati

Punteggio articolato (per il C1.1.2 B) sul numero di apprendisti dichiarato, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

C1.1.2 A) descrizione delle modalità organizzative e di progettazione (All. B1 "Priorità della Programmazione) per favorire l'inserimento di apprendisti nel percorso e favorire il conseguimento del titolo così come indicato al Paragrafo 3.1.2 del Bando. Tale descrizione dovrà tener conto dell'eventuale manifestazione d'interesse da parte delle aziende per queste figure individuate con l'analisi dei fabbisogni di cui al punto C.1.1.1.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	6 pt
Sufficientemente adeguata	60%	12 pt
Parzialmente adeguata	80%	16 pt
Totalmente adeguata	100%	20 pt

C1.1.2 B) numero effettivo degli apprendisti che, attraverso il percorso formativo, le aziende intendono assumere (il numero di apprendisti che verrà dichiarato e poi non realizzato sarà oggetto di penalizzazione sul bando IFTS successivo)

NUMERO APPRENDISTI	PUNTEGGIO		
	Numero apprendisti	Peso in %	Punti
Numero allievi da assumere con contratto di apprendistato per la specializzazione IFTS nell'a.f. 2021/2022	1	8	4
	2	16	8
	3	24	12
	4	32	16
	5	40	20
	6	48	24
	7	56	28
	8	74	32
	9	82	36
	10	90	40
	11 e oltre	100	50

Qualora si verificasse il caso che il numero dichiarato non venga poi tradotto in un'assunzione attraverso il contratto di apprendistato reale s'interverrà con una penalizzazione sui soggetti formativi (Agenzia e Istituto scolastico caratterizzanti la candidatura) nel bando IFTS successivo (prevedendo una penalità, nel punteggio relativo alle Priorità, corrispondente al punteggio impropriamente ottenuto relativo ai destinatari non assunti moltiplicato per un coefficiente – pari a 1,5 – di penalizzazione). Tale penalizzazione verrà applicata su tutte le candidature degli operatori interessati, indipendentemente dalle aree in cui verranno presentate e, in presenza di più penalizzazioni, verrà applicata la media delle penalizzazioni. In caso di riparametrazione, nel bando IFTS successivo, del punteggio relativo a tale indicatore (C1.1.2 B), l'eventuale penalità verrà rivista sulla base dei nuovi punteggi.

Esempio: qualora per il corso "Y", l'operatore (soggetti formativi caratterizzanti la candidatura per quel corso) dichiarasse l'intenzione di assumere 4 apprendisti, assumendone poi effettivamente soltanto 3, verrà assegnata, nel bando IFTS successivo, una penalizzazione pari a 6 punti [così calcolati: 4 (punteggio relativo all'apprendista dichiarato ma non assunto) x 1,5 (coefficiente di penalizzazione)]

Indicatore C1.1.3	Punteggio connesso alla presenza di elementi, riconoscibili in singole unità formative del percorso, legati alle tematiche “Impresa 4.0.”, con particolare riferimento a “transizione verde” e “transizione digitale”.	60 pt
--------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

L'assegnazione del punteggio di questa priorità è attribuito in presenza di una descrizione dettagliata, all'interno dell'allegato B1 “Priorità della Programmazione”, degli elementi sulle tematiche legate a “Impresa 4.0”, con particolare riferimento a “transizione verde e “transizione digitale” in un’ottica di trasversalità, trattate e contestualizzate all’interno dei progetti formativi, dandone evidenza nella descrizione e nella declinazione dei saperi delle Unità Formativa.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibili, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Evidenze che consentono di attribuire all’analisi il giudizio di totalmente adeguata:

- Risulta evidente e comprensibile la relazione tra Metodologie d’indagine, strumenti, obiettivi rispetto alla tipologia di utenza
- Tutti gli elementi dell’analisi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati

	Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
	0%	30%	60%	80%	100%
Impresa 4.0	0	6	12	16	20
Transizione verde	0	6	12	16	20
Transizione digitale	0	6	12	16	20

Classe D	SOSTENIBILITA'	PUNTEGGIO STANDARD 100
Oggetto D1	ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE	
Criterio D1.1	CAPACITÀ ORGANIZZATIVA NEL FORMULARE PROPOSTE FORMATIVE SOSTENIBILI RISPETTO ALLA SEDE OPERATIVA	
Indicatore D.1.1.1	Punteggio connesso alla capacità in termini organizzativi e numerici di formulare una proposta formativa complessiva sostenibile rispetto alla sede operativa (aule, laboratori, orari, ecc.)	150 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

Il singolo corso

Modalità di rilevazione

Valutazione qualitativa desunta dalle schede di rilevazione della capacità organizzativa, della sede operativa e di tutte le sedi accreditate utilizzate per la realizzazione dei percorsi e di descrizione dei singoli laboratori, dalla relazione, dalle quali si evinca la qualità del piano organizzativo ed erogativo della sede interessata rispetto alle proposte cursuali presentate ed al complesso delle attività in svolgimento presso tale sede. (Allegati B 2.1 – B 2.2 – B 2.3 – B 2.4)

Tali schede dovranno essere compilate in tutte le loro parti descrivendo in modo dettagliato le aule e i laboratori indicati sull'apposita scheda riepilogativa.

L'offerta formativa dovrà essere dimensionata nel rispetto dei seguenti criteri:

- a. In strutture accreditate:
 - 1200 ore corso diurno (fascia oraria 8.00/16.00) per ogni aula e/o laboratorio disponibile
 - 500 ore corso preeserale (fascia oraria 16.00/20.00) e serale (fascia oraria dalle 20.00 in poi) per ogni aula e/o laboratorio disponibile
- b. Ogni struttura dovrà disporre di almeno 1 laboratorio ogni due aule teoriche e in ogni caso di almeno un laboratorio. Ogni aula o laboratorio dovrà avere una capienza di almeno 20 allievi; tale capienza verrà valutata in base al numero di allievi che si intendono inserire. Farà fede il numero di allievi previsti indicato sulla domanda.

In casi adeguatamente motivati nell'interesse esclusivo dell'utenza, (es. laboratori/strumenti particolari, difficilmente allestibili all'interno della sede accreditata), è consentito l'uso di sedi occasionali **e/o** di aule/laboratori esterni; in tal caso l'ubicazione degli stessi dovrà essere indicata a progetto.

Tale utilizzo dovrà essere descritto e motivato all'interno della progettazione e dei moduli della sostenibilità (oggetto D1 Sostenibilità – Organizzazione e strutture) e si intenderà autorizzato con l'approvazione del progetto.

Non sono considerati esterni quei laboratori che sono ubicati nello stesso edificio e/o nello stesso plesso scolastico in cui è sita la sede accreditata cui è riferito il corso.

Si precisa che, tutte le strutture utilizzate, dovranno:

- **essere preventivamente registrate come sedi occasionali (“UO – Unità Occasionale) e associate alla sede anagrafica come “SL – sede legale” e/o “UL – unità locale” accreditata del Soggetto proponente attraverso l'apposito applicativo “GESTIONE DATI OPERATORE” di Servizi on line della Regione Piemonte (ex SISTEMAPIEMONTE);**
- **rispondere ai requisiti richiesti dagli standard previsti per le attività formative e/o scolastiche.**

Pertanto, per ogni tabella sostenibilità è necessario riportate le specifiche di seguito indicate:

- SL: sede legale e componente (sede) principale soggetto proponente, accreditata.
- UL: componente (sede) operativa, accreditata.
- UO: componenti (sedi) occasionali e laboratori non accreditati

Per ogni sede operativa dovrà inoltre essere compilata (da parte del soggetto capofila) l'autodichiarazione (ai sensi del DPR 445/2000) relativa alla capacità erogativa e al picco di utenza. Per ogni autodichiarazione mancante verranno decurtati 10 punti dal punteggio attribuito sul presente indicatore.

Nelle eventuali sedi occasionali dipendenti dalla sede accreditata cui è riferito il corso, l'offerta formativa non dovrà superare il 30 % del monte ore calcolato in relazione alle disponibilità di cui al punto 1.

Non saranno ammessi i corsi che eccedono dalla sostenibilità della sede operativa. La sede operativa si intende satura quando utilizza il 90% delle proprie potenzialità.

Inoltre non sarà ritenuto ammissibile l'utilizzo di schede diverse da quelle allegate al presente manuale.

Modalità di calcolo

1. Valutazione delle schede di rilevazione della capacità organizzativa della sede operativa (All. B 2.1 – B 2.2):

Giudizio complessivo sulla adeguatezza della struttura, in termini di spazi e strumenti, messa a disposizione per ogni singolo corso.

Sufficiente	Da 0 a 19 pt
Discreto	Da 20 a 29 pt
Buono	Da 30 a 39 pt
Elevato	Da 40 a 50 pt

La valutazione viene effettuata su ogni singolo corso, attraverso l'analisi delle caratteristiche (eccedenti gli standard minimi richiesti) delle strutture a disposizione.

2. Valutazione della relazione (All. B 2.3), di massimo 10.000 caratteri (inclusi spazi), da cui siano desumibili:

- la qualità dell'organizzazione dei servizi a sostegno del successo formativo
- la qualità dell'offerta formativa (metodologie e strumenti didattici innovativi)
- le azioni mirate all'aggiornamento dei docenti
- il sistema di valutazione dei risultati e del conseguimento degli obiettivi formativi e degli apprendimenti nonché le azioni sinergiche all'interno delle politiche del lavoro

La stesura della relazione deve seguire l'elenco sopra definito.

	Assente	Sufficiente	Discreto	Buono	Elevato
Qualità organizzazione sede	0	3	7	11	15
Qualità offerta formativa	0	3	7	11	15
Azioni mirate aggiornamento docenti	0	2	5	8	10
Sistemi valutazione e politiche attive del lavoro	0	2	5	8	10
Totale	0	10	24	38	50

Il punteggio qualitativo sulla relazione sarà assegnato in base alla valutazione tenuto conto della/e sede/i coinvolte, attraverso una analisi comparativa.

- 3. Valutazione della relazione (All. B 2.4), di massimo 10.000 caratteri (inclusi spazi), da cui siano desumibili elementi descrittivi relativi alle tematiche legate a “Impresa 4.0”, con particolare riferimento a “transizione verde e “transizione digitale”**

Dalla relazione dovranno essere desumibili:

- l’adeguatezza delle aule/laboratori/strumentazioni dedicate/i al raggiungimento delle competenze indicate;
- la presenza di programmi/progetti relativi a innovazione tecnologica, green economy e economia digitale;
- la presenza di docenti con un’esperienza pluriennale nelle tematiche in oggetto;

	Assente	Sufficiente	Discreto	Buono	Elevato
Industria 4.0	0	5	10	15	20
Transizione verde	0	3	7	11	15
Transizione digitale	0	3	7	11	15
Totale	0	11	24	37	50

MODULO PRIORITA' IFTS

Agenzia formativa o istituto scolastico di II grado

Titolo del corso:

Valutatore:

CLASSE C 1 - PRIORITA'

Criterio C1.1 - RISPONDEZZA ALLE PRIORITA' DELL'ATTO DI INDIRIZZO

C 1.1.1 - Punteggio connesso all'effettuazione di una ricognizione dei fabbisogni formativi:

C 1.1.1 A) Descrizione della metodologia adottata nella rilevazione del fabbisogno e l'esplicitazione vera e propria di quanto è stato realizzato nello sviluppo dell'analisi e quello che è emerso come richiesta da parte delle imprese in riferimento alle esigenze di innovazione scientifica, tecnologica, organizzativa,....;

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	6	12	16	20

C 1.1.1 B) Descrizione del numero di aziende contattate (quali e quante) e le relative indicazioni circa le figure richieste con le relative competenze e le eventuali disponibilità ad ospitare allievi (n.) in stage/alternanza/apprendistato

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	6	12	16	20

C 1.1.1 C) descrizione della modalità alternanza.

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	6	12	16	20

C 1.1.1 D) indicazione della collaborazione di ulteriori soggetti oltre quelli del partenariato quali ad esempio poli di innovazione, piattaforme tecnologiche, Fondazioni ITS, Fondazioni bancarie.

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	3	6	8	10

Note-----

C 1.1.2 - Punteggio connesso alla capacità progettuale e organizzativa per l'inserimento di apprendisti nel percorso formativo e al numero di apprendisti che s'intende effettivamente inserire nello stesso:

C1.1.2 A) descrizione delle modalità organizzative e di progettazione (All. B1 "Priorità della Programmazione) per favorire l'inserimento di apprendisti nel percorso e favorire il conseguimento del titolo così come indicato al Paragrafo 3.1.2 del Bando. Tale descrizione dovrà tener conto dell'eventuale manifestazione d'interesse da parte delle aziende per queste figure individuate con l'analisi dei fabbisogni di cui al punto C.1.1.1.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	6 pt
Sufficientemente adeguata	60%	12 pt
Parzialmente adeguata	80%	16 pt
Totalmente adeguata	100%	20 pt

C1.1.2 B) numero effettivo degli apprendisti che, attraverso il percorso formativo, le aziende intendono assumere (il numero di apprendisti che verrà dichiarato e poi non realizzato sarà oggetto di penalizzazione sul bando IFTS successivo)

NUMERO APPRENDISTI	PUNTEGGIO		
	Numero apprendisti	Peso in %	Punti
Numero allievi da assumere con contratto di apprendistato per la specializzazione IFTS nell'anno formativo 21/22	1	8	4
	2	16	8
	3	24	12
	4	32	16
	5	40	20
	6	48	24
	7	56	28
	8	74	32
	9	82	36
	10	90	40
	11 e oltre	100	50

Note-----

--

C 1.1.3 - Punteggio connesso alla presenza di elementi, riconoscibili in singole unità formative del percorso, legati alle tematiche “Impresa 4.0.”, “transizione verde” e “transizione digitale”

	Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
	0%	30%	60%	80%	100%
Impresa 4.0	0	6	12	16	20
Transizione verde	0	6	12	16	20
Transizione digitale	0	6	12	16	20

Note-----

MODULO SOSTENIBILITA'

CLASSE D - SOSTENIBILITA'	Punteggio	150
----------------------------------	------------------	------------

D1.1.1 Punteggio connesso alla capacità in termini organizzativi e numerici di formulare una proposta formativa complessiva sostenibile rispetto alla sede operativa (aule, laboratori, orari, ecc.)

a. Valutazione delle schede di rilevazione della capacità organizzativa della sede operativa

Sufficiente	Discreto	Buono	Elevato
0 - 19	20 - 29	30 - 39	40 - 50

Note-----

b. Valutazione relazione (All. B 2.3)					
	Assente	Sufficiente	Discreto	Buono	Elevato
Qualità organizzazione sede	0	3	7	11	15
Qualità Offerta formativa	0	3	7	11	15
Azioni mirate aggiornamento docenti	0	2	5	8	10
Sistema valutazione e politiche attive del lavoro	0	2	5	8	10
Totale	0	10	24	38	50
Note----- ----- ----- -----					
c. Valutazione della relazione (All. B 2.4), di massimo 10.000 caratteri (inclusi spazi), da cui siano desumibili elementi descrittivi relativi alle tematiche legate a “Impresa 4.0” (e successive evoluzioni), con particolare riferimento a “transizione verde e “transizione digitale”					
	Assente	Sufficiente	Discreto	Buono	Elevato
Industria 4.0	0	5	10	15	20
Transizione verde	0	3	7	11	15
Transizione digitale	0	3	7	11	15
Totale	0	11	24	37	50

TOTALE PUNTEGGIO _____

Data _____

FIRMA VALUTATORE _____