

ALLEGATO A2

INDICATORI PER  
LA VALUTAZIONE EX-ANTE  
DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

MANUALE DI RIFERIMENTO

Per la valutazione ex ante dei progetti presentati con riferimento Direttiva  
pluriennale

“FORMAZIONE PER IL LAVORO”  
(D.G.R. 6– 3493 del 09/07/2021)

MACRO AMBITO FORMATIVO 2

“Interventi per l’inclusione socio-lavorativa di soggetti vulnerabili”

MISURA “PERCORSI PER GIOVANI E MINORI SOTTOPOSTI A MISURE DI RESTRIZIONE A  
CAUSA DI PROVVEDIMENTI PENALI” (2.9i.7.01.17)

D.D. n. 411 del 22/07/2021

## FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente Manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- ✓ **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- ✓ **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- ✓ **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- ✓ **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- ✓ **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- ✓ **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- ✓ **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

## VALUTAZIONE E SELEZIONE DELLE ATTIVITÀ

La selezione dei progetti si realizza in due differenti e successivi momenti: verifica di ammissibilità e valutazione di merito.

### Verifica di ammissibilità

- ✓ conformità della proposta rispetto ai termini, alla modalità e alle indicazioni previste dall'Avviso;
- ✓ verifica dei requisiti del proponente;
- ✓ verifica dei requisiti progettuali.

L'elenco degli elementi verificati è esplicitato al Par. 10.1 dell'Avviso.

### Valutazione di merito

Ai fini della valutazione la Regione costituisce un unico nucleo di valutazione composto da personale interno della Regione Piemonte, affiancato, in caso di necessità tecniche specifiche, da esperti esterni in possesso di esperienza e/o professionalità in relazione alle materie oggetto dell'Avviso. La nomina e le modalità di lavoro del nucleo avverranno in conformità alle disposizioni di cui al Paragrafo 7 del documento recante "Le procedure e i criteri di selezione delle operazioni - F.S.E. P.O.R. Piemonte 2014-2020"<sup>1</sup>.

### Formazione delle graduatorie

A seguito del processo di valutazione si procederà all'assegnazione della dotazione finanziaria al soggetto proponente ammesso, sulla base del punteggio ottenuto dal Piano Formativo presentato.

### Classi di valutazione

Per l'attuazione del processo di valutazione dei progetti, sono adottate le seguenti classi di selezione, con i relativi pesi:

CLASSI DI VALUTAZIONE	PESO RELATIVO
<i>A - Soggetto proponente</i>	30%
<i>B - Caratteristiche della proposta progettuale</i>	40%
<i>C- Priorità</i>	10%
<i>D – Sostenibilità</i>	20%
<i>E – Offerta economica</i>	-

<sup>1</sup> Approvato dal Comitato di Sorveglianza del POR FSE il 12/06/2015 e adottato dalla Giunta Regionale con D.G.R. n. 15-1644 del 29/06/2015 (pubblicata sul S.O. n. 1 al B.U.R.P. n. 28 del 16/07/2015).

**Classe A - Soggetto proponente**

Valuta l'esperienza pregressa del soggetto proponente in termini di:

- ✓ Capacità di realizzazione;
- ✓ Efficacia realizzativa;

I soggetti proponenti saranno valutati - ai fini dell'ammissibilità alla fase successiva di valutazione (Classi B-C-D) - in relazione alle attività finanziate nell'ambito della Direttiva "Mercato del Lavoro", come specificato nei singoli *item* di valutazione e i cui dati sono già disponibili all'interno del sistema informativo regionale, nonché di dispositivi finanziati con altre risorse pubbliche.

**Classe B - Caratteristiche della proposta progettuale**

Valuta la congruenza delle proposte didattico-formative (Piani Formativi).

**Classe C – "Priorità"**

Valuta il grado di tenuta in conto, all'interno delle proposte, dello sviluppo sostenibile (transizione verde) e della transizione alla digitalizzazione (transizione digitale).

**Classe D – "Sostenibilità"**

Valuta l'organizzazione e le strutture, con particolare riferimento alla capacità delle sedi dell'operatore, in termini di spazi fisici, laboratori e attrezzature specialistiche, ai sensi di quanto stabilito dalla normativa di riferimento.

**Classe E – "Offerta economica"**

La classe di valutazione in oggetto non viene applicata in quanto i preventivi di spesa sono determinati sulla base di parametri definiti dall'Amministrazione.

Ai fini della valutazione si fa riferimento alla seguente Tabella relativa all'Avviso per l'attivazione del Macro-Ambito formativo 2.

MACRO AMBITO	MISURA	
2. PERCORSI E PROGETTI PER L'INCLUSIONE SOCIO-LAVORATIVA DI SOGGETTI VULNERABILI"	2.9i.7.01.17c	"PERCORSI PER GIOVANI E MINORI SOTTOPOSTI A MISURE DI RESTRIZIONE A CAUSA DI PROVVEDIMENTI PENALI"

## VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento ai seguenti classi, oggetti, criteri e indicatori di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	INDICATORE	PUNTI	
A. SOGGETTO PROPONENTE	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1 Capacità di realizzazione rilevata in precedenti azioni finanziate	A.1.1.1 Percentuale di ore realizzate su ore approvate (Direttiva MDL - anni Formativi 2017/2018 e 2018/2019)	100	300
			A.1.1.2 Percentuale di spese riconosciute su spese approvate (Direttiva MDL - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)	100	
			A.1.1.3 Allievi che terminano l'iter formativo (Direttiva MDL - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)	100	
<b>TOTALE CLASSE A</b>				<b>300</b>	
B. CARATTERISTI CHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B.1 Congruenza	B.1.1 Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi della misura	B.1.1.1 Congruenza tra caratteristiche dei destinatari, modalità di presa in carico e fabbisogni formativi/occupazionali	100	100
		B.1.2. Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi della misura e ai destinatari	B.1.2.1 Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi dei destinatari, delle metodologie formative, degli strumenti e delle modalità organizzative in relazione ai fabbisogni occupazionali	100	100
		B.1.3. Adeguatezza della struttura organizzativa	B.1.3.1 Adeguatezza del modello organizzativo di gestione delle fasi del processo rispetto agli obiettivi specifici del Piano formativo.	100	100
		B.1.4. Adeguatezza delle modalità di attivazione delle reti territoriali	B.1.3.1 Adeguatezza delle reti territoriali di riferimento e grado di coinvolgimento dei soggetti economici territoriali	100	100
<b>TOTALE CLASSE B</b>				<b>400</b>	
C. PRIORITÀ	C.1 Priorità della programmazione	C.1.1 Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale	C.1.1.1 Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche e di individuazione e valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale	100	100
<b>TOTALE CLASSE C</b>				<b>100</b>	
D. SOSTENIBILITÀ	D.1 Organizzazione e strutture	D.1.1 Sostenibilità strutturale dell'offerta formativa	D.1.1.1 Capacità in termini strutturali	150	200
			D.1.1.2 Capacità in termini organizzativi	50	
<b>TOTALE CLASSE D</b>				<b>200</b>	
<b>TOTALE</b>				<b>1.000</b>	

Sono ammessi alla fase successiva di valutazione esclusivamente i piani formativi che ottengono un punteggio di valutazione in relazione alla Classe A  $\geq 200$  punti.

Sono ammessi in graduatoria i piani formativi che ottengono un punteggio di valutazione complessivo  $\geq 400$  punti sulle Classi B+C+D.

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	PUNTEGGIO STANDARD 300 PT
----------	---------------------	---------------------------

Oggetto A.1	ESPERIENZA PREGRESSA	PUNTEGGIO STANDARD 300 PT
-------------	----------------------	---------------------------

Per tutti gli item rientranti in questo oggetto di valutazione, si fa riferimento alle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi certificati a valere sugli anni formativi 2017/2018 e 2018/2019 relativi a ogni operatore, disponibili negli archivi regionali e - con riferimento a percorsi formativi finanziati con altre risorse pubbliche – ai dati trasmessi all’Amministrazione, tramite dichiarazione sostitutiva ai sensi del DPR 445/2000 e s.m.i (Allegato B3 “Schema di Formulario di candidatura”, Sezione 3.2) dai medesimi soggetti.

I dati utilizzati provenienti dagli archivi regionali saranno resi disponibili agli Operatori prima di procedere al calcolo degli indicatori; gli Operatori dovranno effettuare la verifica di correttezza e segnalare eventuali anomalie all’amministrazione che, a seguito di ulteriori verifiche, provvederà alla rettifica.

Indicatore – A.1.1.1	Percentuale di ore realizzate su ore approvate (Direttiva MDL - anni Formativi 2017/2018 e 2018/2019)	100 pt
----------------------	---	--------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva MDL, anni formativi 2017/2018 e 2018/2019 e dai dati trasmessi all’Amministrazione dal soggetto proponente.

**Modalità di calcolo**

Il valore del rapporto tra le ore realizzate e le ore approvate viene elevato al quadrato e moltiplicato per il punteggio massimo dell’indicatore.

In ogni caso, il valore dell’indicatore non può superare l’unità (1).

Or=ore realizzate (stato avanzamento “60”)

Od=ore approvate

$$P=100*(Or/Od)^2$$

**Note**

Per l'indice di riduzione in misura percentuale all'incidenza delle ore rinunciate rispetto al monte ore approvato e finanziato e per l'indicatore A1.1.1, sono esclusi i corsi che hanno causale di soppressione: "Finanziato e ritirato prima della convenzione".

A titolo esemplificativo, agli Operatori che hanno rinunciato a corsi approvati e finanziati nell'anno formativo 2017-2018 o 2018-2019, sui punteggi relativi al criterio A) si applica una riduzione in misura percentuale all'incidenza delle ore rinunciate rispetto al monte ore approvato e finanziato.

Es: a un operatore che ha ottenuto 10.000 h/corso e rinuncia a corsi per 1.000 h (-10% di attività) agli eventuali punteggi ottenuti sul criterio A) viene applicata una riduzione del 10%.

Indicatore – A.1.1.2	Percentuale di spese riconosciute su spese approvate (Direttiva MDL - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)	100 pt
----------------------	---	--------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali riferiti alla Direttiva MDL, anni formativi 2017/2018 e 2018/2019 e dai dati trasmessi all'Amministrazione dal soggetto proponente.

**Modalità di calcolo**

Per accentuare le differenze, l'indicatore si calcola elevando al quadrato il rapporto spese riconosciute/spese approvate. Nel caso in cui questo rapporto superi il valore 1, lo si pone in ogni caso pari ad 1.

Il valore dell'indicatore così calcolato costituisce la frazione (%) di punteggio assegnato.

$$I = (\text{spese riconosciute (stato di avanzamento 60)}/\text{spese approvate})^2$$

$$P=100*(\text{Spese riconosciute}/\text{Spese approvate})^2$$

Esempio:

Rapporto riconosciute pari a 0.9

valore indicatore=0.81: viene assegnato l'81% del punteggio previsto per questo indicatore.

**Note**

L'obiettivo è quello di premiare chi progetta meglio e fornisce preventivi corretti; chi spende meno di quanto dichiarato 'blocca' risorse (fondi) che potrebbero essere altrimenti impiegate.



Indicatore – A.1.1.3	Allievi che terminano l'iter formativo (Direttiva MDL - anni formativi 2017/2018 e 2018/2019)	100 pt
----------------------	---	--------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Ricavabile dalla base dati presente negli archivi regionali riferiti alla Direttiva MDL, anni formativi 2017/2018 e 2018/2019 e dai dati trasmessi all'Amministrazione dal soggetto proponente.

**Modalità di calcolo**

Rapporto tra allievi iscritti (compresi eventuali inserimenti in itinere) e allievi che hanno partecipato ad almeno i 2/3 delle ore complessive del percorso o che hanno trovato lavoro durante lo stesso, al netto dei ritirati.

Non sono considerati nel conteggio gli allievi con le seguenti causali di ritiro:

- deceduto;
- errore dati;
- malattia;
- non si è presentato;
- passaggio ad altro corso.

Il punteggio viene assegnato calcolando la media dei valori determinati dal rapporto tra allievi iscritti e allievi che concludono il percorso.

$$P_{sm} \text{ (percentuale di successo formativo)} = \frac{n. \text{ allievi che concludono il percorso}}{n. \text{ totale allievi iscritti ai percorsi}}$$

$$P = P_{sm} * P_{max}$$

dove  $P_{max}$  = punteggio massimo dell'indicatore A.1.1.3

<b>Classe B</b>	<b>CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE</b>	<b>PUNTEGGIO STANDARD 400</b>
<i>Oggetto B.1</i>	<b>CONGRUENZA</b>	<b>PUNTEGGIO STANDARD 400 PT</b>
<i>Criterio – B.1.1</i>	<i>Congruenza tra finalità del Piano formativo e obiettivi della misura</i>	<b>100 pt</b>
<i>Indicatore – B.1.1.1</i>	<i>Congruenza tra caratteristiche dei destinatari, modalità di presa in carico e fabbisogni formativi</i>	<b>100 pt</b>

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con specifico riferimento alla descrizione della rispondenza della proposta didattico-metodologica alle finalità della Misura in termini di obiettivi, anche quantitativi, e modalità di presa in carico dei destinatari e di perseguimento dei risultati occupazionali.

#### Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente congruente sono:

- I. il Piano formativo risulta pienamente congruente con gli obiettivi dell'Avviso in termini di caratteristiche e numero di destinatari da coinvolgere e modalità di perseguimento dei risultati formativi.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

<b>Criterion – B.1.2</b>	<b>Adeguatezza della metodologia proposta agli obiettivi della misura e ai destinatari</b>	<b>100 pt</b>
<b>Indicatore – B.1.2.1</b>	<b>Adeguatezza della valutazione dei fabbisogni formativi, delle metodologie, degli strumenti e delle modalità organizzative rispetto ai destinatari</b>	<b>100 pt</b>

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Piano formativo

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo - “Schema di Formulario di candidatura”, Sezione 3.3.1 “Aspetti metodologici” - con specifico riferimento agli aspetti didattico- organizzativi e metodologici.

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di completamente adeguato sono:

- I. modalità di individuazione e valutazione delle competenze in ingresso e dei fabbisogni formativi dei destinatari;
- II. proposta didattico-metodologica rispetto degli obiettivi della Misura in termini di metodologie e strumenti funzionali al perseguimento dei risultati formativi in relazione alle caratteristiche dei destinatari da coinvolgere;
- III. strumenti e risorse a sostegno del successo formativo (servizi aggiuntivi alla didattica ordinaria, a supporto delle attività in presenza e a distanza, per la personalizzazione didattico-organizzativa, per il recupero degli apprendimenti, per lo sviluppo delle *soft-skills*, ...);
- IV. aspetti innovativi della proposta didattico-organizzativa (con riferimento alla formazione in presenza e a distanza) che contribuiscono al conseguimento degli obiettivi della Misura.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non congruente	0%	0 pt
Scarsamente congruente	30%	0-30 pt
Sufficientemente congruente	60%	31-60 pt
Parzialmente congruente	80%	61-80 pt
Totalmente congruente	100%	81-100 pt

<b> Criterio – B.1.3</b>	<b> Adeguatezza della struttura organizzativa</b>	<b> 100 pt</b>
<b> Indicatore – B.1.3.1</b>	<b> Adeguatezza del modello organizzativo a supporto del raggiungimento degli obiettivi del Piano formativo</b>	<b> 100 pt</b>

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Piano formativo

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo - “Schema di Formulario di candidatura” - Sezione 3.3.2 “Organizzazione” - con specifico riferimento alla descrizione delle modalità organizzative messe in campo per aumentare l’efficacia del Piano formativo.

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono:

- I. modalità di coordinamento, di interazione tra figure e ruoli interni all’organizzazione e con referenti esterni, di monitoraggio e controllo della qualità dei processi, di pianificazione delle attività ai fini del conseguimento degli specifici obiettivi del Piano formativo;
- II. modalità organizzative adottate per adattare la realizzazione delle attività formative ai vincoli imposti dall’emergenza sanitaria;
- III. modalità organizzative adottate a supporto dell’efficacia della realizzazione (attività di promozione e comunicazione, modalità di selezione e orientamento, ...)

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

<b> Criterio – B.1.4</b>	<b> Adeguatezza delle modalità di attivazione delle reti territoriali</b>	<b> 100 pt</b>
<b> Indicatore – B.1.4.1</b>	<b> Adeguatezza delle reti territoriali di riferimento e grado di coinvolgimento dei soggetti economici territoriali</b>	<b> 100 pt</b>

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Piano formativo

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo - “Schema di Formulario di candidatura”, Sezione 3.3.3 “Modalità di attivazione delle reti territoriali” - in termini di modalità e strumenti di raccordo con i principali soggetti della rete territoriale dei servizi al lavoro, del sistema formativo ed educativo, delle imprese e con altri soggetti del contesto territoriale di riferimento.

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

Le evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di adeguatezza sono:

- I. numero e caratteristiche dei soggetti delle reti territoriali di riferimento funzionali al conseguimento degli obiettivi specifici del Piano Formativo;
- II. modalità di coinvolgimento della rete e di interazione con i soggetti che ne fanno parte;
- III. la misura e la qualità del coinvolgimento dei soggetti economici territoriali.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

Il punteggio complessivo ottenuto da ciascun operatore sarà determinato dalla media dei punteggi ottenuti in relazione ai singoli ambiti territoriali.

Classe C	PRIORITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
<i>Oggetto C.1</i>	<i>PRIORITÀ DELLA PROGRAMMAZIONE</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 100 PT</i>
<i>Criterio – C.1.1</i>	<i>Rafforzamento delle competenze in materia ambientale (transizione verde) e connesse alla transizione digitale</i>	<i>100 pt</i>
<i>Indicatore – C.1.2.1</i>	<i>Adeguatezza dei contenuti, delle modalità didattiche e di individuazione e valutazione delle competenze legate alle transizioni green e digitale</i>	<i>100 pt</i>

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3.3.1 "Aspetti metodologici" - con riferimento alla presenza di elementi descrittivi relativi alle priorità considerate, declinati con specifico riferimento a modalità e strumenti per la tenuta in conto, nella progettazione e realizzazione delle attività formative, delle priorità legate alla transizione verde e alla transizione digitale e, in particolare alle competenze legate alla *green economy* e all'economia digitale.

#### Modalità di calcolo

Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono:

- I. contenuti e modalità didattiche coerenti con i processi di digitalizzazione e di sostenibilità ambientale in atto nei processi produttivi;
- II. modalità di individuazione e valutazione (ex ante e ex post) delle competenze legate alle transizioni *green* e digitale.

Il giudizio viene espresso come segue:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	0-30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	31-60 pt
Parzialmente adeguato	80%	61-80 pt
Totalmente adeguato	100%	81-100 pt

Classe D	SOSTENIBILITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 200 PT
Oggetto D.1	ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE	PUNTEGGIO STANDARD 200 PT
Criterio – D.1.1	SOSTENIBILITÀ STRUTTURALE DELL'OFFERTA FORMATIVA	200 pt
Indicatore – D.1.1.1	Capacità in termini strutturali	150 pt

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Piano formativo

#### Modalità di rilevazione

Piano Formativo "Schema di Formulario di candidatura" - Sezione 3.2 "Sedi operative Attivabili" - con riferimento alle caratteristiche della dotazione strutturale messa a disposizione dal soggetto proponente per la realizzazione delle attività formative, da cui si ricava la sostenibilità dell'offerta formativa rispetto al Piano formativo presentato.

#### Modalità di calcolo

Giudizio complessivo sull'adeguatezza della/e struttura/e proposte, in termini di:

- I. numero e descrizione dei laboratori (attrezzature *hardware* e *software* dedicate), delle aule e di altri locali per la didattica;
- II. dispositivi individuali a disposizione dei destinatari, con particolare riferimento all'esigenza di gestione della FAD.

Il giudizio è articolato su diversi gradi di adeguatezza/sostenibilità possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Il giudizio viene espresso come segue:

Sufficiente	Fino a 37 pt
Discreto	Da 38 a 75 pt
Buono	Da 76 a 112 pt
Elevato	Da 113 a 150 pt

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Piano formativo

**Modalità di rilevazione**

Piano Formativo “Schema di Formulario di candidatura”, Sezione 3.2 “Sedi operative attivabili”, Scheda B.1 - con particolare riferimento alla disponibilità di spazi utilizzabili dagli allievi per attività integrative della didattica (laboratori, studio, FAD, ...) per l’attuazione della Misura.

**Modalità di calcolo**

Le evidenze che consentono di attribuire al Piano il giudizio di completa adeguatezza sono:

- I. la presenza di spazi utilizzabili dagli allievi per attività integrative della didattica (laboratori, studio, FAD, ...) e le relative caratteristiche, anche in termini di dotazione strumentale, a supporto dell’efficacia delle attività formative.

Il giudizio è articolato su diversi gradi di adeguatezza/sostenibilità possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Il giudizio viene espresso come segue:

Sufficiente	Fino a 12 pt
Discreto	Da 13 a 25 pt
Buono	Da 26 a 37 pt
Elevato	Da 38 a 50 pt