

Allegato B)

INDICATORI PER
LA VALUTAZIONE EX-ANTE
DEI PERCORSI ITS ACADEMY

MANUALE DI RIFERIMENTO

Biennio formativo 2024/2026

Per la valutazione ex ante dei progetti presentati in relazione al Bando regionale per la valutazione
didattica dei percorsi formativi degli ITS Academy

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	PUNTEGGIO MAX
A) SOGGETTO PROPONENTE	A1. Esperienza pregressa	A1.1) Indice di successo in attività precedenti A1.2) Capacità di realizzazione rilevata in precedenti azioni finanziate A1.3) Assenza di irregolarità	350
B) CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B1. Congruenza	B1.1) Congruenza tra profilo professionale proposto e contenuti del corso B1.2) Congruenza tra profilo professionale proposto e strumenti del corso B1.3) Congruenza tra profilo professionale proposto e modalità di attuazione del corso	350
C) PRIORITÀ	C1. Priorità della programmazione	C1.1) Rispondenza alle priorità dell'atto di indirizzo	200
D) SOSTENIBILITÀ	D1. Organizzazione e strutture	D1.1) Capacità organizzativa nel formulare proposte formative sostenibili rispetto alla sede operativa	100
		Totale	1000

Non sono in ogni caso da considerarsi finanziabili attività formative che, a seguito della valutazione di merito, abbiano ottenuto un punteggio inferiore a 260 sull'oggetto "Congruenza" o un punteggio di valutazione sull'oggetto "Priorità" inferiore a 70 (escluso il criterio C.1.1.4) oppure sulla classe D sostenibilità un punteggio inferiore a 50;

L'assegnazione del punteggio di "Priorità" è altresì vincolata all'ottenimento di un punteggio di valutazione di congruenza di almeno 300 punti.

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	PUNTEGGIO STANDARD 350
----------	---------------------	------------------------

Oggetto A1	ESPERIENZA PREGRESSA	PUNTEGGIO STANDARD 350
------------	----------------------	------------------------

NOTA GENERALE: Per tutti i dati riferiti a questo oggetto di valutazione, per ogni Operatore, si farà riferimento agli archivi regionali/provinciali delle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi più recenti. I punteggi riferiti ai criteri A1.1, A1.2 e A1.3 saranno assegnati mediante elaborazione informatizzata. N.B. I dati con cui verranno valutati i criteri A1.1 e A1.2 saranno resi disponibili agli Operatori prima di procedere al calcolo degli indicatori: gli Operatori dovranno provvedere alla loro verifica e segnalare eventuali anomalie. Le eventuali segnalazioni verranno sottoposte a verifica dall'amministrazione ricevente.

Criterio A1.1	– INDICE DI SUCCESSO IN ATTIVITÀ PRECEDENTI	140
---------------	---------------------------------------------	-----

La valutazione di questa classe dovrà confrontare i risultati ottenuti in precedenti azioni finanziate in termini di Indice di efficienza in relazione agli abbandoni sulle attività inerenti alle azioni attivate per effetto degli ITS negli a.f. 2021/2022 e 2022/2023 e degli esiti del monitoraggio nazionale, rilevati negli anni 2023 e 2024.

N.B. Gli Operatori che non hanno attività pregressa nei singoli assi/azioni vengono considerati come nuovi entrati.

Indicatore – A1.1.1	Tasso di abbandono dato dal rapporto tra gli allievi iscritti ad inizio corso e gli allievi con frequenza => 2/3 (allievi ammessi) rispetto a percorsi precedentemente finanziati negli a.f. 2021/2022 e 2022/2023	90 pt
---------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

La media delle prestazioni della componente (sede) del soggetto proponente a livello regionale

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi regionali

Modalità di calcolo

Punteggio attribuito in base al seguente algoritmo:

$$P = P_{max} - (2 \times M \times P_{max} / 100)$$

P=Punteggio ottenuto

Pmax=punteggio massimo (90 punti)

M=media delle percentuali dei tassi di abbandono sui singoli corsi

In presenza di un solo anno si utilizzeranno i dati dell'anno esistente.

Alle Fondazioni ITS che presentano attività su componenti (sedi) prive di esperienza pregressa (di percorsi ITS) si assegna la media dei punteggi di tutte le componenti (sedi) della Fondazione.

In presenza di medie delle percentuali superiori al 100% si assegna il punteggio massimo

Note: In caso di corsi pluriennali si fa riferimento al numero di iscritti all'inizio del singolo anno formativo oggetto della rilevazione

Indicatore – A11.2	Esiti del monitoraggio nazionale, rilevati negli anni 2023 e 2024.	50 pt
--------------------	--------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Punteggio complessivo dei Percorsi ITS rilevato a livello nazionale negli anni 2023 e 2024 per ogni Fondazione ITS della Regione Piemonte

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi nazionali (Banca dati nazionale ITS – Indire)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato sulla base dei punteggi rilevati dal sistema di monitoraggio e valutazione nazionale adottato dal MI (Banca dati nazionale – Indire) in relazione agli anni 2023 e 2024. Il monitoraggio nazionale dell'anno 2023 è relativo ai percorsi avviati nell'A.F. 2019/2020 (biennio formativo 2019-2021); il monitoraggio nazionale dell'anno 2024 è relativo ai percorsi avviati nell'A.F. 2020/2021 (biennio formativo 2020-2022).

Ai nuovi entrati e agli operatori privi di esperienza pregressa sull'asse si assegna la media tra il punteggio massimo e minimo ottenuto sull'indicatore:

$$P = \frac{P_{\max} \text{ ottenuto} + P_{\min} \text{ ottenuto}}{2}$$

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
	Scarsamente positivo [il punteggio medio dei percorsi realizzati dall'operatore è classificato, in relazione al biennio considerato, nella fascia di risultato 0-50 (escluso) punti]	0%
Sufficientemente positivo [il punteggio medio dei percorsi realizzati dall'operatore è classificato, in relazione al biennio considerato, nella fascia 50-60 (escluso) punti]	60%	30 pt
Parzialmente positivo [il punteggio medio dei percorsi realizzati dall'operatore è classificato, in relazione al biennio considerato, nella fascia 60-70 (escluso) punti]	80%	40 pt
Totalmente positivo [il punteggio medio dei percorsi realizzati dall'operatore è classificato, in relazione al biennio considerato, nella fascia 70-100 punti]	100%	50 pt

<i>Criterion</i> A1.2	–	<i>CAPACITA' DI REALIZZAZIONE RILEVATA IN PRECEDENTI AZIONI FINANZIATE</i>	<i>110 pt</i>
--------------------------	---	----------------------------------------------------------------------------	---------------

Indicatore A1.2.1	–	Percentuale di ore realizzate su ore approvate rispetto a percorsi precedentemente finanziati negli anni Formativi 2021/2022e 2022/2023	60 pt
----------------------	---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Alle Fondazioni ITS che hanno rinunciato a corsi approvati e finanziati sulle graduatorie, sui punteggi relativi al criterio A1.2.1, per quelle stesse Fondazioni si applica una riduzione in misura percentuale all'incidenza delle ore rinunciate rispetto al monte ore approvato e finanziato.

Es: Una Fondazione ITS che ha ottenuto 18.000 h corso e rinuncia a corsi per 1.800 h (-10% di attività) agli eventuali punteggi ottenuti sul criterio A1.2.1 viene applicata una riduzione del 10%.

Tale riduzione viene applicata in relazione alle rinunce effettuate successivamente all'autorizzazione all'avvio (dopo l'approvazione dell'allegato di autorizzazione)

Unità di riferimento dell'indicatore

il soggetto proponente a livello regionale

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti nell'ultima rilevazione disponibile

Modalità di calcolo

Si moltiplica il valore percentuale ottenuto per il punteggio massimo attribuito all'indicatore.
In ogni caso il valore dell'indicatore non può superare l'unità (1).

Or=ore rendicontate o stato finale

Od=ore deliberate

$$P=60*(Or/Od)^2$$

Note In caso di corsi pluriennali si fa riferimento al singolo anno formativo oggetto della rilevazione.

Indicatore – A1.2.2	Percentuale di spese maturate su spese approvate rispetto a percorsi precedentemente finanziati negli anni Formativi 2021/2022 e 2022/2023.	50 pt
------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il soggetto proponente a livello regionale

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti per gli a.f. 2021/2022 e 2022/2023.

Modalità di calcolo

Per enfatizzare le differenze, l'indicatore si calcola elevando al quadrato il rapporto spese maturate in rendiconto o allo stato finale/spese approvate. Nel caso in cui questo rapporto superi il valore 1, lo si pone in ogni caso pari ad 1.

Il valore dell'indicatore così calcolato costituisce la frazione (%) di punteggio assegnato.

$$I = (\text{spese maturate in rendiconto o stato finale} / \text{spese approvate})^2$$

Esempio: rapporto spese maturate in rendiconto o stato finale pari a 0.9

valore indicatore=0.81, cioè viene assegnato l'81% del punteggio previsto per questo criterio.

In caso di corsi pluriennali si fa riferimento al singolo anno formativo oggetto della rilevazione.

Note: L'obiettivo è quello di premiare chi progetta meglio e fornisce preventivi corretti; infatti chi spende meno di quanto dichiarato 'blocca' risorse (fondi) che potrebbero essere impiegati altrimenti.

Criterio – A1.3	ASSENZA DI IRREGOLARITA'	100 pt
--------------------	--------------------------	--------

Indicatore A1.3.1	– Giudizio complessivo sulle verifiche rispetto ai percorsi precedentemente finanziati negli anni Formativi 2021/2022 e 2022/2023.	100 pt
----------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------

Unità di riferimento dell'indicatore

il soggetto proponente a livello regionale

Modalità di rilevazione

ricavabile dalla base di dati presenti nell'archivio regionale a.f. 2021/2022 e 2022/2023.

Modalità di calcolo

Punteggio attribuito in base al seguente algoritmo:

$$P = \frac{P_{tot} \times P_{max}}{100}$$

P_{tot} = somma dei punteggi ottenuti dall'operatore nel verbale di monitoraggio

P_{max} = punteggio massimo dell'indicatore A1.3.1

Se sono state monitorate più sedi si attribuisce il valore medio risultante

Se è stata monitorata più volte la stessa sede si attribuisce il valore medio risultante.

Nota In caso di corsi pluriennali si fa riferimento al singolo anno formativo oggetto della rilevazione.

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 350
----------	--------------------------------------------	------------------------

Oggetto B.1	CONGRUENZA	PUNTEGGIO STANDARD 350
-------------	------------	------------------------

Per l'oggetto congruenza nelle modalità di rilevazione si fa riferimento ai documenti allegati alla DD. n. 491/A1504C/2023 del 28/09/2023 all. A "Standard di progettazione e di erogazione dei percorsi" disponibile sul sito R.P. al seguente indirizzo:

<https://www.regione.piemonte.it/web/temi/istruzione-formazione-lavoro/formazione-professionale/progettazione-dei-percorsi-formativi/come-progettare-erogare-percorsi-formativi>

I profili standard di riferimento per i percorsi ITS sono disponibili al seguente indirizzo:

<http://www.sistemapiemonte.it/vetrinaweb/secure/HomePage.do>

Con particolare riferimento ai criteri che non raggiungono il massimo del punteggio è necessario specificarne la motivazione.

Criterio – B 1.1	CONGRUENZA TRA PROFILO PROFESSIONALE PROPOSTO E CONTENUTI DEL CORSO
------------------	---------------------------------------------------------------------

Indicatore - B1.1.1	Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata	60 pt
---------------------	-----------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

scheda percorso formativo: confronto tra SEZIONI "DATI GENERALI", "DESTINATARI", "STRUTTURA DEL PERCORSO" compresa eventuale deroga ora e profili standard ITS

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- La denominazione del corso è congruente con la descrizione del profilo.
- La durata del corso è congrua in relazione alla complessità del Profilo di riferimento, ai destinatari e al livello d'ingresso
- Il livello di ingresso deve esplicitare l'allineamento tra competenze necessarie e le competenze attese per frequentare con profitto con particolare attenzione ai pre-requisiti

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente	progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	18 pt
Sufficientemente coerente	60%	36 pt
Parzialmente coerente	80%	48 pt
Totalmente coerente	100%	60 pt

Indicatore – B.1.1.2	Congruenza tra Profilo professionale e verifica finale	30 pt
----------------------	--------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- "Standard di progettazione" allegato A sezione 4.3
- scheda percorso formativo: SEZIONE "DATI GENERALI – prova finale"

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI **COERENTE E COMPLETO**:

- Le prove coprono in modo equo tutte le competenze e le attività
- Le descrizioni consentono di comprendere cosa viene valutato e come
- La tipologia e la durata delle prove sono adeguate al percorso e al profilo

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	0	
Scarsamente coerente	30%	9 pt
Parzialmente coerente	60%	18 pt
Coerente ma incompleto	80%	24 pt
Coerente e completo	100%	30 pt

NOTE	La prova finale va obbligatoriamente elaborata e somministrata.
------	-----------------------------------------------------------------

Indicatore – B1.1.3	Congruenza tra il dettaglio del Percorso (fasi, unità formative, conoscenze, saperi) con il Profilo professionale (competenze) e le altre componenti utilizzate (profili, obiettivi, competenze).	100 pt
---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- “standard di progettazione” allegato A Sezione 4,7 e 6 se prevista
- scheda percorso formativo: SEZIONI “FIGURA/PROFILO/OBIETTIVO DI RIFERIMENTO”, “STRUTTURA DEL PERCORSO” e “STAGE”

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE E DETTAGLIATO:

- I saperi sono esplicitamente correlabili agli obiettivi delle Unità Formative
- Il n° delle ore dell'UF è commisurato agli obiettivi dell'UF
- Il n° delle ore e i contenuti dell'UF sono commisurati agli obiettivi dell'UF
- Il n° delle ore è sufficiente a garantire la trattabilità dei saperi
- Il n° delle ore stage è coerente alla durata del percorso
- Il n° delle ore stage e i contenuti dello stage sono coerenti con la finalità del corso.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o documentazione insufficiente	Progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	30 pt
Parzialmente coerente	60%	60 pt
Coerente ma non dettagliata	80%	80 pt
Totalmente coerente e dettagliata	100%	100 pt

Criterion – B1.2	CONGRUENZA TRA PROFILO PROFESSIONALE PROPOSTO E STRUMENTI DEL CORSO
-------------------------	----------------------------------------------------------------------------

Indicatore – B 1.2.1	Congruenza tra Profilo professionale (competenze), percorso (saperi), con gli strumenti/laboratori utilizzati nel percorso formativo.	70 pt
-----------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- "standard di progettazione" allegato A Sezione 5
- scheda percorso formativo: SEZIONI "STRUTTURA DEL PERCORSO" e "STRUMENTI E MODALITA'"

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI STRUMENTAZIONE OTTIMA:

- Gli Strumenti sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di Percorso e alla tipologia di utenti
- Gli Strumenti sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di UF
- Gli Strumenti sono correlabili ai saperi trattati
- Gli Strumenti sono dimensionati/gestibili in coerenza con le ore indicate

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Strumentazione non coerente	Progetto non ammesso	
Strumentazione minima prevista	30%	21 pt
Strumentazione discreta	60%	42 pt
Strumentazione buona	80%	56 pt
Strumentazione ottima	100%	70 pt

NOTE	Per materiali, strumenti, attrezzature utilizzate nel percorso formativo si intendono solo quelli tecnici, professionali e di riferimento caratterizzanti il profilo e non il comune materiale didattico, preso in considerazione solo nel caso di eventuali percorsi esclusivamente teorici.
-------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Criterio – B.1.3	CONGRUENZA TRA PROFILO PROFESSIONALE PROPOSTO E MODALITA' DI ATTUAZIONE DEL CORSO
-------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

Indicatore – B1.3.1	Congruenza tra il profilo professionale (competenze) e gli indicatori inerenti tematiche dello sviluppo sostenibile e pari opportunità	40 pt
----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- "standard di progettazione" allegato A Sezione 8.1 E 8.2
- scheda percorso formativo: SEZIONI "STRUTTURA DEL PERCORSO" e "STRUMENTI E MODALITA'"

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI **TOTALMENTE COERENTE**:

- Risulta evidente e comprensibile la relazione tra modalità, tipologia di utenza e declinazione dei principi orizzontali P.O.R.

- Tutti gli elementi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati
- Tutti gli elementi sono dimensionati in relazione alla tipologia degli utenti

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante	Progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	12 pt
Sufficientemente coerente	60%	24 pt
Parzialmente coerente	80%	32 pt
Totalmente coerente	100%	40 pt

Indicatore – B.1.3.2	Congruenza tra Progettazione Didattica - Modalità di interazione - Tipologia degli Utenti	50 pt
----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Confronto tra:

- "standard di progettazione" allegato A Sezioni 4.1, Sezione 5 e Sezione 6
- scheda percorso formativo: SEZIONI "DATI GENERALI", "DESTINATARI", "STRUTTURA DEL PERCORSO" e "STRUMENTI E MODALITÀ"

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- Risulta evidente e comprensibile la relazione tra modalità – competenze – obiettivi del percorso rispetto alla tipologia di utenza
- Tutti gli elementi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati
- Tutti gli elementi sono dimensionati in relazione alla tipologia degli utenti

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non coerente	0	
Scarsamente coerente	30%	15 pt
Sufficientemente coerente	60%	30 pt
Parzialmente coerente	80%	40 pt
Totalmente coerente	100%	50 pt

Modulo "CONGRUENZA" per BANDO "ITS Academy"

Valutatore:

Fondazione

Sede:

Sede occasionale:

Denominazione corso:

Attività:

Area professionale:

Settore:

BARRARE SE NON AMMISSIBILE (da indicare al termine dell'analisi)

B.1.1 Congruenza tra profilo professionale proposto e contenuti del corso

B.1.1.1 - Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata:

Non coerente	progetto non ammesso
Scarsamente coerente	18
Sufficientemente coerente	36
Parzialmente coerente	48
Totalmente coerente	60

Note:

B.1.1.2 - Congruenza tra profilo professionale e verifica finale:

Non coerente o mancante	0
Scarsamente coerente	9
Parzialmente coerente	18
Coerente ma incompleto	24
Coerente e completo	30

Note:

B.1.1.3 - Congruenza tra il dettaglio del percorso (fasi, unità formative, conoscenze, saperi) con il profilo professionale (competenze) e le altre componenti utilizzate (profili, obiettivi, competenze).

Non coerente o documentazione insufficiente	progetto non ammesso
Scarsamente coerente	30
Parzialmente coerente	60
Coerente ma non dettagliata	80
Totalmente coerente e dettagliata	100

Note:

B.1.2 Congruenza tra profilo professionale proposto e strumenti del corso

B.1.2.1 - Congruenza tra profilo professionale (competenze), percorso (saperi), con gli strumenti/laboratori utilizzati nel percorso formativo.

Strumentazione non coerente	progetto non ammesso
Strumentazione minima prevista	21
Strumentazione discreta	42
Strumentazione buona	56
Strumentazione ottima	70

Note:

B.1.3 Congruenza tra profilo professionale proposto e modalità di attuazione del corso

B.1.3.1 - Congruenza tra il profilo professionale (competenze) e gli indicatori inerenti tematiche dello sviluppo sostenibile e pari opportunità

Mancante	progetto non ammesso
Scarsamente coerente	12
Sufficientemente coerente	24
Parzialmente coerente	32
Totalmente coerente	40

Note:

B.1.3.2 - Congruenza tra progettazione didattica - modalità di interazione - tipologia degli utenti

Mancante o non coerente	0
Scarsamente coerente	15
Sufficientemente coerente	30
Parzialmente coerente	40
Totalmente coerente	50

Note:

Data: _____

Firma valutatore: _____

Firma valutatore: _____

Classe C	PRIORITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 200
----------	----------	------------------------

Oggetto C1	PRIORITA' DELLA PROGRAMMAZIONE	PUNTEGGIO STANDARD 200
------------	--------------------------------	------------------------

Criterio – C1.1	RISPONDEZZA ALLE PRIORITA' DELL'ATTO DI INDIRIZZO	200 pt
-----------------	---------------------------------------------------	--------

Indicatore – C1.1.1	Punteggio connesso alla modalità di ricognizione dei fabbisogni formativi per lo sviluppo a partire dalle esigenze di innovazione scientifica, tecnologica ed organizzativa (fabbisogni di innovazione) delle imprese attive sul territorio con particolare riferimento alle piccole e medie imprese e alle sedi della ricerca. Se necessaria, comprensiva della motivazione che evidenzia le necessità di attivare sul territorio regionale percorsi diversificati ma riferiti alla stessa figura professionale.	80 pt
---------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Rilevazione desumibile dalla descrizione dettagliata e contestualizzata (All. B1 "Priorità della Programmazione) contenente:

C.1.1.1 A) le modalità di rilevazione e/o aggiornamento (rispetto alle annualità precedenti) dei fabbisogni formativi a livello regionale con particolare attenzione alle esigenze di innovazione scientifica ed organizzativa delle imprese con particolare riferimento alle PMI e alle sedi della ricerca (**max 30 punti**);

C.1.1.1 B) le azioni già avviate e realizzate, in particolare con riferimento al coinvolgimento delle imprese (quante e quali) con le quali è stata sviluppata la scelta della figura professionale e la conseguente progettazione del singolo percorso (**max 30 punti**);

C.1.1.1 C) l'indicazione, rispetto alle figure già attivate in altre annualità, degli elementi di innovazione o di modifica determinati dal confronto con il sistema produttivo. Si precisa che la riproposizione di percorsi attivati in anni precedenti (che non risultano nell'area premiale della valutazione INDIRE) andrà motivata con l'indicazione degli interventi mirati individuati per superare le criticità rilevate negli item di riferimento (**max 20 punti**);

A tal proposito, al termine di ognuna delle due annualità previste, dovrà essere inviata alla Regione Piemonte, Direzione Istruzione Formazione e Lavoro, Settore Formazione professionale, una relazione dettagliata dell'analisi dei fabbisogni realizzata, dell'aggiornamento della stessa e dei risultati conseguiti. L'efficacia e gli esiti di tale lavoro potranno costituire elemento di

valutazione per le valutazioni nei successivi Bandi regionali ITS.

Nel caso in cui emerga la necessità, da parte della Fondazione ITS, di presentare più di un percorso relativamente alle figure professionali nazionali indicate nella tabella riportata nel paragrafo 2.1.2 del Bando ITS Academy, l'analisi dei fabbisogni deve evidenziare quanto segue:

- una diversificazione territoriale e/o della filiera produttiva delle specializzazioni/curvature degli stessi;
- una descrizione documentata delle motivazioni e delle esigenze specifiche manifestate dalle imprese interessate (specificando i nominativi delle stesse imprese) che mettano in evidenza la necessità di attivare sul territorio regionale percorsi diversificati ma riferibili alla stessa figura professionale.

Tale richiesta sarà soggetta all'autorizzazione regionale (attraverso l'approvazione della graduatoria dei percorsi ITS Academy).

La documentazione inerente la **descrizione dettagliata (All. B1 "Priorità della programmazione")** consente l'acquisizione di un punteggio minimo che può essere incrementato fino alla concorrenza degli 80 punti disponibili.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibili, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Evidenze che consentono di attribuire all'analisi il giudizio di totalmente adeguata:

- Risulta evidente e comprensibile la relazione tra Metodologie d'indagine, strumenti, obiettivi rispetto alla tipologia di utenza
- Tutti gli elementi dell'analisi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati

C.1.1.1 A) Modalità di rilevazione e/o aggiornamento (rispetto alle annualità precedenti) dei fabbisogni formativi a livello regionale con particolare attenzione alle esigenze di innovazione scientifica ed organizzativa delle imprese con particolare riferimento alle PMI e alle sedi della ricerca

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	9 pt
Sufficientemente adeguata	60%	18 pt
Parzialmente adeguata	80%	24 pt

Totalmente adeguata	100%	30 pt
---------------------	------	-------

C.1.1.1 B) Descrizione delle azioni già avviate e realizzate, in particolare con riferimento al coinvolgimento delle imprese (quante e quali) con le quali è stata sviluppata la scelta della figura professionale e la conseguente progettazione del singolo percorso

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	9 pt
Sufficientemente adeguata	60%	18 pt
Parzialmente adeguata	80%	24 pt
Totalmente adeguata	100%	30 pt

C.1.1.1 C) Indicazione, rispetto alle figure già attivate in altre annualità, degli elementi di innovazione o di modifica determinati dal confronto con il sistema produttivo.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	6 pt
Sufficientemente adeguata	60%	12 pt
Parzialmente adeguata	80%	16 pt
Totalmente adeguata	100%	20 pt

Indicatore C1.1.2	– Punteggio connesso alla modalità adottata per l'orientamento in entrata ed in itinere dei giovani nell'ambito della scuola secondaria superiore verso i percorsi formativi ITS Academy, anche con il coinvolgimento delle loro famiglie, e orientamento in uscita dei giovani specializzati a conclusione dei percorsi verso le professioni tecniche (accompagnamento al lavoro).	30 pt
-------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Rilevazione desumibile dalla dichiarazione da parte della Fondazione ITS, di una descrizione dettagliata (All. B1 "Priorità della programmazione") contenente la metodologia adottata dalla Fondazione ITS al fine di orientare in entrata, in itinere dei giovani nell'ambito della scuola secondaria superiore verso i percorsi formativi. Inoltre attraverso tale descrizione si dovrà evincere la modalità di orientamento dei giovani in uscita dal percorso ITS Academy verso le professioni tecniche (accompagnamento al lavoro). La descrizione delle metodologie di orientamento e di accompagnamento al lavoro dovrà tenere conto delle evidenze emerse nel corso delle annualità precedenti. Si precisa che l'attività di orientamento dovrà essere realizzata, sulla base del modello e degli strumenti che ogni Fondazione ITS descriverà nell'apposito modulo di domanda, nell'arco di tempo (biennio) disponibile per la realizzazione del percorso. A tal proposito, al termine di ognuna delle due annualità previste, dovrà essere inviata alla Regione Piemonte, Direzione Istruzione Formazione e Lavoro, Settore Formazione Professionale, una relazione dettagliata delle attività di orientamento realizzate, dell'aggiornamento delle stesse e dei risultati conseguiti.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibili, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore. Evidenze che consentono di attribuire all'analisi il giudizio di totalmente adeguata:

- Risulta evidente e comprensibile la relazione tra Metodologie d'indagine, strumenti, obiettivi rispetto alla tipologia di utenza
- Tutti gli elementi dell'analisi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
	Mancante o non adeguata	0%
Scarsamente adeguata	30%	9 pt
Sufficientemente adeguata	60%	18 pt
Parzialmente adeguata	80%	24 pt
Totalmente adeguata	100%	30 pt

Indicatore C1.1.3	– Punteggio connesso alla presenza di elementi, riconoscibili in singole unità formative del percorso, legati alle tematiche “Impresa 4.0.”, con particolare riferimento a “transizione verde” e “transizione digitale”.	20 pt
----------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

L’assegnazione del punteggio di questa priorità è attribuito in presenza di una descrizione dettagliata, all’interno dell’allegato B1 “Priorità della Programmazione”, degli elementi sulle tematiche legate a Impresa 4.0, con particolare riferimento a “transizione verde” e “transizione digitale” in un’ottica di trasversalità, trattate e contestualizzate all’interno dei progetti formativi, dandone evidenza nella descrizione e nella declinazione dei saperi delle Unità Formative.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibili, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l’indicatore. Evidenze che consentono di attribuire all’analisi il giudizio di totalmente adeguata:

- Risulta evidente e comprensibile la relazione tra Metodologie d’indagine, strumenti, obiettivi rispetto alla tipologia di utenza
- Tutti gli elementi dell’analisi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non adeguata	0%	0 pt
Scarsamente adeguata	30%	6 pt
Sufficientemente adeguata	60%	12 pt
Parzialmente adeguata	80%	16 pt
Totalmente adeguata	100%	20 pt

Indicatore – C1.1.4	Punteggio connesso alla priorità di filiera	70 pt
------------------------	---------------------------------------------	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

Fatto salvo quanto disposto al Paragrafo 10 del Bando regionale dei Percorsi ITS Academy biennio 2024-2026 tale punteggio viene attribuito per ogni area tecnologica una sola volta al percorso ITS che ha ottenuto il punteggio massimo complessivo e che abbia in ogni caso valorizzati tutti gli indicatori della classe C "Priorità". In caso di parità di punteggio i 70 punti verranno assegnati seguendo l'ordine cronologico di presentazione.

Modalità di calcolo

Le aree tecnologiche indicate nella tabella di cui al Paragrafo 2.1.2 del Bando regionale dei percorsi ITS Academy biennio 2024-2026 di cui all'allegato A della presente determinazione costituiscono il riferimento per l'assegnazione del punteggio di priorità connesso alle priorità di filiera.

Prioritariamente, per ogni area tecnologica definita, al percorso che avrà ottenuto il punteggio più alto in graduatoria, verrà assegnato il punteggio di priorità (70 punti), fermo restando per ognuno di questi il raggiungimento del punteggio minimo di cui alla Sezione **"Procedure e criteri di selezione"**.

Classe D	SOSTENIBILITA'	PUNTEGGIO STANDARD 100
----------	----------------	------------------------

<i>Oggetto D1</i>	<i>ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 100</i>
Criterio D1.1 – CAPACITÀ ORGANIZZATIVA NEL FORMULARE PROPOSTE FORMATIVE SOSTENIBILI RISPETTO ALLA SEDE OPERATIVA		100 pt
Indicatore D1.1.1 –	Punteggio connesso alla capacità in termini organizzativi e numerici di formulare una proposta formativa complessiva sostenibile rispetto alla sede operativa (aule, laboratori, orari, ecc.).	100 pt

Unità di riferimento dell'indicatore

La singola sede ITS

Modalità di rilevazione

Valutazione qualitativa desunta dalle schede di rilevazione della capacità organizzativa, della sede operativa e di descrizione dei singoli laboratori, dalla relazione, dalle quali si evinca la qualità del piano organizzativo ed erogativo della sede interessata rispetto alle proposte corsuali presentate ed al complesso delle attività in svolgimento presso tale sede. (Allegati B 2.1 – B 2.2 – B2.3)

Tali schede dovranno essere compilate in tutte le loro parti descrivendo in modo dettagliato le aule e i laboratori indicati sull'apposita scheda riepilogativa.

L'offerta formativa dovrà essere dimensionata nel rispetto dei seguenti criteri:

- ✓ **In strutture accreditate:**
 - 1200 ore corso diurno (fascia oraria 8.00/16.00) per ogni aula e/o laboratorio disponibile
 - 500 ore corso preserale (fascia oraria 16.00/20.00) per ogni aula e/o laboratorio disponibile
- ✓ **Ogni struttura/sede corso (componente) dovrà disporre di almeno 1 laboratorio ogni due aule teoriche e in ogni caso di almeno un laboratorio. Ogni aula o laboratorio dovrà avere una capienza di almeno 25 allievi; tale capienza verrà valutata in base al numero di allievi che si intendono inserire (farà fede il numero di "allievi previsti" indicato sulla domanda).**

In casi adeguatamente motivati nell'interesse esclusivo dell'utenza, (es. laboratori/strumenti particolari, difficilmente allestibili all'interno della sede accreditata), è consentito l'uso di sedi occasionali e/o di aule/laboratori esterni; in tal caso l'ubicazione degli stessi dovrà essere indicata a progetto.

Tale utilizzo dovrà essere descritto e motivato all'interno della progettazione e dei moduli della sostenibilità (oggetto D1 Sostenibilità – Organizzazione e strutture) e si intenderà autorizzato con l'approvazione del progetto.

Non sono considerati esterni quei laboratori che sono ubicati nello stesso edificio e/o nello stesso plesso scolastico in cui è sita la sede accreditata cui è riferito il corso. In ogni caso tutte le strutture utilizzate dovranno rispondere ai requisiti richiesti dagli standard previsti per le attività scolastiche e/o formative. Nelle eventuali sedi occasionali e/o aule/laboratori esterni l'offerta formativa **non dovrà superare di norma il 50%** del monte ore calcolato in relazione alle disponibilità di cui al punto 1. Eventuali deroghe a tale percentuale potranno essere autorizzate se debitamente motivate e descritte dall'operatore e comunque non potrà essere superiore al 70%.

Si precisa che, tutte le strutture utilizzate, dovranno:

- essere preventivamente registrate come sedi occasionali ("UO – Unità Occasionale) e associate alla sede anagrafata come "SL – Sede Legale" e/o "UL – Unità Locale" accreditata del Soggetto proponente attraverso l'apposito applicativo "GESTIONE DATI OPERATORE" di Servizi on line della Regione Piemonte (ex SISTEMAPIEMONTE);
- rispondere ai requisiti richiesti dagli standard previsti per le attività formative.

Per ogni singolo corso è necessario compilare una scheda di sintesi con indicate:

- SL: sede legale e componente (sede) principale della Fondazione (soggetto proponente), accreditata.
- UL: componente (sede) operativa, accreditata.
- UO: componenti (sedi) occasionali e/o di aule/laboratori esterni, non accreditati

Per ogni sede operativa dovrà inoltre essere compilata la dichiarazione relativa al picco di utenza.

Non saranno ammessi i corsi che eccedono dalla sostenibilità della sede operativa. La sede operativa si intende satura quando utilizza il 90% delle proprie potenzialità. Inoltre non sarà ritenuto ammissibile l'utilizzo di schede diverse da quelle allegate al presente manuale.

Modalità di calcolo

- Valutazione delle schede di rilevazione della capacità organizzativa della sede operativa (All. B2.1 – B2.2): Giudizio complessivo sulla adeguatezza della struttura, in termini di spazi e strumenti, messa a disposizione per ogni singolo corso.

Sufficiente	Da 0 a 19 pt
Discreto	Da 20 a 29 pt
Buono	Da 30 a 39 pt
Elevato	Da 40 a 50 pt

La valutazione viene effettuata su ogni singolo corso, attraverso l'analisi comparativa delle caratteristiche (eccedenti gli standard minimi richiesti) delle strutture a disposizione.

- Valutazione della relazione (All. B2.3), di massimo 10.000 caratteri (inclusi spazi), da cui siano desumibili:
 - la qualità dell'organizzazione dei servizi a sostegno del successo formativo
 - la qualità dell'offerta formativa (metodologie e strumenti didattici innovativi)
 - le azioni mirate all'aggiornamento dei docenti
 - il sistema di valutazione dei risultati e del conseguimento degli obiettivi formativi e degli apprendimenti nonché le azioni sinergiche all'interno delle politiche del lavoro

La stesura della relazione deve seguire l'elenco sopra definito.

	Assente	Sufficiente	Discreto	Buono	Elevato
Qualità organizzazione sede	0	3	7	11	15
Qualità offerta formativa	0	3	7	11	15
Azioni mirate aggiornamento docenti	0	2	5	8	10
Sistemi valutazione e politiche attive del lavoro	0	2	5	8	10
totale	0	10	24	38	50

Il punteggio qualitativo sulla relazione sarà assegnato a tutti i corsi presentati sulla sede operativa, attraverso una analisi comparativa.

FONDAZIONE ITS:
Titolo del corso:
Valutatore:

CLASSE C 1 - PRIORITA'

C 1.1.1 - Punteggio connesso alle modalità di rilevazione dei fabbisogni formativi:

C.1.1.1 A) Modalità di rilevazione e/o aggiornamento (rispetto alle annualità precedenti) dei fabbisogni formativi a livello regionale con particolare attenzione alle esigenze di innovazione scientifica ed organizzativa delle imprese con particolare riferimento alle PMI e alle sedi della ricerca

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	9	18	24	30

C.1.1.1 B) Descrizione delle azioni già avviate e realizzate, in particolare con riferimento al coinvolgimento delle imprese (quante e quali) con le quali è stata sviluppata la scelta della figura professionale e la conseguente progettazione del singolo percorso

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	9	18	24	30

C.1.1.1 C) l'indicazione, rispetto alle figure già attivate in altre annualità, degli elementi di innovazione o di modifica determinati dal confronto con il sistema produttivo.

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	6	12	16	20

Note-----

C 1.1.2 - Punteggio connesso alle modalità adottate per l'orientamento in entrata ed in itinere e in uscita

Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata

0	9	18	24	30
Note----- ----- ----- ----- ----- -----				

C 1.1.3 - Punteggio connesso alla presenza di elementi, riconoscibili in singole unità formative del percorso, legati alle tematiche "Impresa 4.0.", con particolare riferimento a "transizione verde" e "transizione digitale" (20 Punti)				
Mancante o non adeguata	Scarsamente adeguata	Sufficientemente adeguata	Parzialmente adeguata	Totalmente adeguata
0	6	12	16	20
Note----- ----- ----- -----				

C1.1.4 - Punteggio connesso alle priorità di filiera (70 Punti)				
Note----- ----- ----- ----- -----				

CLASSE D - SOSTENIBILITA'	Punteggio	100

D1.1 Capacità organizzativa nel formulare proposte formative sostenibili rispetto alla sede operativa					
Sufficiente	Discreto	Buono		Elevato	
0 - 19	20 - 29	30 - 39		40 - 50	
Note----- ----- ----- ----- -----					
Valutazione relazione					
	Assente	Sufficiente	Discreto	Buono	Elevato
Qualità organizzazione sede	0	3	7	11	15
Qualità Offerta formativa	0	3	7	11	15
Azioni mirate aggiornamento docenti	0	2	5	8	10
Sistema valutazione e politiche attive del lavoro	0	2	5	8	10
Totale	0	10	24	38	50

Totale punteggio

Firma valutatore