



**ALLEGATO G**

**BANDO  
PROGETTI di PREVENZIONE delle NUOVE DIPENDENZE**

**In attuazione dell'Atto di indirizzo di cui alla  
D.G.R. n. 42-8951 del 16/5/2019**

**Esercizio 2020**

*D.D. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_*

**MANUALE DI VALUTAZIONE DELLE  
PROPOSTE PROGETTUALI**

**FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO**

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione:** rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione:** oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri:** rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Punteggio:** costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi di valutazione:

Classe	Punteggio max classe
A) Soggetto proponente	24
B) Qualità della proposta progettuale	30
C) Priorità	20
D) Coordinamento	6
<b>Totale</b>	<b>80</b>

**Classe A) "Caratteristiche del soggetto proponente"**

In tale ambito la valutazione avrà ad oggetto:

- A1 Caratteristiche dell'Ente proponente (singolo o associato e in co-finanziamento);

**Criterion A 1.1**

Oggetto	Criterio	Punteggio max criterio
A1 Caratteristiche del soggetto proponente	A 1.1 Composizione del partenariato	<b>9</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Si attribuiscono **9 punti** ai progetti presentati in partenariato che coinvolgono da 7 comuni in su, oltre al capofila.

Si attribuiscono **6 punti** ai progetti presentati in partenariato che coinvolgono 4-6 comuni, oltre al capofila.

Si attribuiscono **3 punti** ai progetti presentati in partenariato che coinvolgono 1-3 comuni, oltre al capofila.

**Critério A 1.2**

Oggetto	Criterio	Punteggio max criterio
A1 Caratteristiche del soggetto proponente	A 1.2 Coinvolgimento dei Centri di Aggregazione - CAG	<b>9</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Si attribuiscono **9 punti** ai progetti che coinvolgono 7 CAG e oltre, compresi quelli del capofila.

Si attribuiscono **6 punti** ai progetti che coinvolgono 4-6 CAG, compresi quelli del capofila.

Si attribuiscono **3 punti** ai progetti che coinvolgono 2-3 CAG, compresi quelli del capofila.

**Critério A 1.3**

Oggetto	Criterio	Punteggio max criterio
A1 Caratteristiche del soggetto proponente	A 1.3 Partecipazione in co-finanziamento	<b>6</b>

Si attribuiscono **6 punti** all'Ente proponente che partecipa con un co-finanziamento, sul valore totale del progetto, maggiore del 30%.

Si attribuiscono **4 punti** all'Ente proponente che partecipa con un co-finanziamento, sul valore totale del progetto, dal 20% al 30%.

Si attribuiscono **2 punti** all'Ente proponente che partecipa con un co-finanziamento fino al 20% del valore totale del progetto.

**Classe B) "Qualità della proposta progettuale"**

In tale ambito la valutazione avrà ad oggetto:

- B1 Coerenza del processo di realizzazione del progetto descritto rispetto agli obiettivi del bando valutandone le modalità e gli strumenti attraverso i quali sono valorizzate le specifiche attività;

**Critério B1.1**

Oggetto	Criterio	Punteggio max criterio
B1 - Valutazione delle modalità con cui saranno realizzate le attività svolte idoneamente documentate	B 1.1 Modalità e strumenti attraverso i quali sono valorizzate le attività formative finalizzate alla "promozione di stili di vita sani" – in presenza e/o da remoto	<b>6</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Il giudizio di coerenza delle attività formative previste dal progetto, è espresso sia con riferimento agli obiettivi, ai contenuti e alla durata del progetto.

All'*item* di valutazione è attribuito un punteggio compreso tra **2 e 6**, secondo la scala di giudizio sotto riportata:

<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Ottimo</b>
<b>2 punti</b>	<b>4 punti</b>	<b>6 punti</b>
La descrizione non illustra compiutamente tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla promozione di stili di vita sani – in presenza e/o da remoto - sono parzialmente coerenti con l'attività del progetto e descritte sinteticamente in termini di obiettivi, contenuti, durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla promozione di stili di vita sani – in presenza e/o da remoto - sono abbastanza coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un buon livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla promozione di stili di vita sani – in presenza e/o da remoto - sono perfettamente coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un ottimo livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.

**Critero B1.2**

<b>Oggetto</b>	<b>Criterio</b>	<b>Punteggio max criterio</b>
B1 - Valutazione delle modalità con cui saranno realizzate le attività svolte idoneamente documentate	B 1.2 Modalità e strumenti attraverso i quali sono valorizzate le attività formative sulle "sostanze legali e illegali" – in presenza e/o da remoto	<b>6</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Il giudizio di coerenza delle attività formative previste dal progetto, è espresso sia con riferimento agli obiettivi, ai contenuti e alla durata del progetto.

All'*item* di valutazione è attribuito un punteggio compreso tra **2 e 6**, secondo la scala di giudizio sotto riportata:

Sufficiente 2 punti	Buono 4 punti	Ottimo 6 punti
La descrizione non illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulle sostanze legali e illegali - in presenza e/o da remoto - sono parzialmente coerenti con l'attività del progetto e descritte sinteticamente in termini di obiettivi, contenuti, durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulle sostanze legali e illegali - in presenza e/o da remoto - sono abbastanza coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un buon livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulle sostanze legali e illegali - in presenza e/o da remoto - sono perfettamente coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un ottimo livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.

**Criterio B1.3**

Oggetto	Criterio	Punteggio max criterio
B1 - Valutazione delle modalità con cui saranno realizzate le attività svolte idoneamente documentate	B 1.3 Modalità e strumenti attraverso i quali sono valorizzate le attività formative sulle "gestione delle nuove tecnologie" - in presenza e/o da remoto	6

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Il giudizio di coerenza delle attività formative previste dal progetto, è espresso sia con riferimento agli obiettivi, ai contenuti e alla durata del progetto.

All'item di valutazione è attribuito un punteggio compreso tra **2** e **6**, secondo la scala di giudizio sotto riportata:

Sufficiente 2 punti	Buono 4 punti	Ottimo 6 punti
La descrizione non illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla gestione delle nuove tecnologie - in presenza e/o da remoto - sono parzialmente coerenti con l'attività del progetto e descritte sinteticamente in termini di obiettivi, contenuti, durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla gestione delle nuove tecnologie - in presenza e/o da remoto - sono abbastanza coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un buon livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla gestione delle nuove tecnologie - in presenza e/o da remoto - sono perfettamente coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un ottimo livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.

**Criterio B1.4**

Oggetto	Criterio	Punteggio max criterio
B1 - Valutazione delle modalità con cui saranno realizzate le attività svolte idoneamente documentate	B 1.4 Modalità e strumenti attraverso i quali sono valorizzate le attività formative finalizzate alla "prevenzione del gioco d'azzardo (gambling on-line)" - in presenza e/o da remoto	<b>6</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Il giudizio di coerenza delle attività formative previste dal progetto, è espresso sia con riferimento agli obiettivi, ai contenuti e alla durata del progetto.

All'*item* di valutazione è attribuito un punteggio compreso tra **2 e 6**, secondo la scala di giudizio sotto riportata:

<b>Sufficiente</b> <b>2 punti</b>	<b>Buono</b> <b>4 punti</b>	<b>Ottimo</b> <b>6 punti</b>
La descrizione non illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla prevenzione del gioco d'azzardo / gambling on-line - in presenza e/o da remoto - sono parzialmente coerenti con l'attività del progetto e descritte sinteticamente in termini di obiettivi, contenuti, durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla prevenzione del gioco d'azzardo / gambling on-line - in presenza e/o da remoto - sono abbastanza coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un buon livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.	La descrizione illustra tutti gli aspetti (modalità e strumenti) e le attività formative sulla prevenzione del gioco d'azzardo / gambling on-line - in presenza e/o da remoto - sono perfettamente coerenti con l'attività del progetto e sono descritte con un ottimo livello di dettaglio in relazione agli obiettivi, ai contenuti, alla durata.

**Criterio B1.5**

Oggetto	Criterio	Punteggio max criterio
B1 - Valutazione delle modalità con cui saranno realizzate le attività svolte idoneamente documentate	B1.5 Collaborazione con i Servizi Socio Assistenziali	<b>6</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Il giudizio è formulato in relazione alle modalità di raccordo con i Servizi socio-assistenziali per il riconoscimento e/o l'aiuto di persone in condizioni di svantaggio.

All'*item* di valutazione è attribuito un punteggio compreso tra **2 e 6**, secondo la scala di giudizio sotto riportata:

<b>Sufficiente</b> <b>2 punti</b>	<b>Buono</b> <b>4 punti</b>	<b>Ottimo</b> <b>6 punti</b>
Il progetto fornisce una descrizione generica delle modalità di collaborazione con i Servizi Socio-Assistenziali.	Il progetto fornisce una buona descrizione delle modalità di collaborazione con i Servizi Socio-Assistenziali.	Il progetto fornisce un'ottima descrizione delle modalità di collaborazione con i Servizi Socio-Assistenziali.

**Classe C) "Priorità"**

In tale ambito la valutazione avrà ad oggetto:

- C1 Priorità della programmazione;

**C1 Priorità della Programmazione****Critero C1.1**

<b>Oggetto</b>	<b>Criterio</b>	<b>Punteggio max criterio</b>
C1 - Priorità della Programmazione	C1.1 Partecipazione dei giovani 15-29 anni al progetto	<b>12</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Il giudizio è formulato tenendo conto dell'entità dei giovani partecipanti al progetto.

All'*item* di valutazione è attribuito un punteggio compreso tra **1 e 12**, secondo la scala di giudizio sotto riportata:

<b>Insufficiente</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Ottimo</b>
<b>1 punti</b>	<b>4 punti</b>	<b>8 punti</b>	<b>12 punti</b>
I CAG aderenti all'iniziativa partecipano con 15 giovani alle attività previste dal progetto.	I CAG aderenti all'iniziativa partecipano con 16-30 giovani alle attività previste dal progetto.	I CAG aderenti all'iniziativa partecipano con 31-50 giovani alle attività previste dal progetto.	I CAG aderenti all'iniziativa partecipano con oltre 50 giovani alle attività previste dal progetto.

**Criterion C1.2**

<b>Oggetto</b>	<b>Criterio</b>	<b>Punteggio max criterio</b>
C1 - Priorità della Programmazione	C1.2 Restituzione del progetto sul territorio	<b>8</b>

**Modalità di attribuzione del punteggio:**

Il giudizio è formulato tenendo conto dell'adozione di strumenti, modalità organizzative volti alla restituzione del progetto sul territorio (ad es. evento finale o altre iniziative pubbliche)

Il giudizio è espresso su una scala da **0 a 8** punti come sotto riportato:

<b>Insufficiente</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Ottimo</b>
<b>0 punti</b>	<b>3 punti</b>	<b>5 punto</b>	<b>8 punti</b>
La descrizione è sommaria e/o non affronta tutti gli aspetti previsti (strumenti, modalità organizzative) per l'evento finale o altre iniziative.	La descrizione affronta solo alcuni aspetti previsti (strumenti, modalità organizzative), per l'evento finale o altre iniziative, con pochi dettagli e approfondimenti.	La descrizione affronta tutti gli aspetti (strumenti, modalità organizzative), per l'evento finale o altre iniziative, ma non tutti con lo stesso livello di dettaglio e approfondimento.	La descrizione affronta tutti gli aspetti (strumenti, modalità organizzative), per l'evento finale o altre iniziative, in modo esaustivo e coerente.

**Classe D) "Coordinamento"****D1 Organizzazione****Criterion D1.1**

<b>Oggetto</b>	<b>Criterio</b>	<b>Punteggio max criterio</b>
D 1. Organizzazione	D 1.1. Capacità organizzativa di coordinamento e comunicazione tra soggetti partner	<b>6</b>



**Modalità di attribuzione del punteggio:**

*Il giudizio è espresso in relazione alla descrizione che viene fatta sulle capacità organizzative di coordinamento e comunicazione attraverso l'attribuzione e/o distribuzione di compiti tra soggetti partner*

Il punteggio è attribuito su una scala da **0 a 6** punti come sotto riportato:

<b>Insufficiente</b> <b>0 punti</b>	<b>Sufficiente</b> <b>2 punti</b>	<b>Buono</b> <b>4 punto</b>	<b>Ottimo</b> <b>6 punti</b>
La descrizione è sommaria e/o non affronta tutti gli aspetti previsti (attribuzione di compiti, modalità di coordinamento e comunicazione tra soggetti partner e non).	La descrizione non affronta compiutamente tutti gli aspetti previsti (attribuzione di compiti, modalità di coordinamento e comunicazione tra soggetti partner e non).	La descrizione affronta tutti gli aspetti previsti (attribuzione di compiti, modalità di coordinamento e comunicazione tra soggetti partner e non) ma non tutti con lo stesso livello di dettaglio e approfondimento.	La descrizione affronta tutti gli aspetti previsti (attribuzione di compiti, modalità di coordinamento e comunicazione tra soggetti partner e non) in modo esaustivo e coerente.

In base al punteggio raggiunto si considerano 5 fasce di finanziamento:

<b>FASCE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>FINANZIAMENTO</b>
1 fascia	da 40 a 60	€ 5.000,00
2 fascia	da 61 a 80	€ 10.000,00
3 fascia	da 81 a 100	€ 15.000,00

**Saranno escluse tutte le domande con punteggio inferiore a 40 punti.**