



fondo  
sociale europeo

ALLEGATO B

INDICATORI PER  
LA VALUTAZIONE EX-ANTE  
DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

MANUALE DI RIFERIMENTO

DIRETTIVA

*"VERSO UN SERVIZIO UNIVERSALE DI IVC DELLE COMPETENZE ACQUISITE IN  
CONTESTI NON FORMALI E INFORMALI"*

MISURA 1

*"SERVIZI DI INDIVIDUAZIONE, VALIDAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLE  
COMPETENZE ACQUISITE IN CONTESTI NON FORMALI E INFORMALI"*

Periodo 2021/2022



REGIONE  
PIEMONTE

per una crescita intelligente,  
sostenibile ed inclusiva  
[www.regione.piemonte.it/europa2020](http://www.regione.piemonte.it/europa2020)

INIZIATIVA CO-FINANZIATA CON FSE

## FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente Manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio; il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

## VALUTAZIONE E SELEZIONE DELLE ATTIVITÀ

La selezione delle operazioni si realizza in due differenti e successivi momenti: verifica di ammissibilità e valutazione di merito.

### 1. Verifica di ammissibilità

- conformità della proposta rispetto ai termini, alla modalità e alle indicazioni previste dall'Avviso;
- verifica dei requisiti del proponente;
- verifica dei requisiti progettuali.

L'elenco degli elementi verificati è esplicitato nell'Avviso al par. 9.1

### 2. Valutazione di merito

Ai fini della valutazione la Regione costituisce un unico nucleo di valutazione composto da personale interno della Regione Piemonte, affiancato, in caso di necessità tecniche specifiche, - da esperti esterni in possesso di esperienza e/o professionalità in relazione alle materie oggetto dell'Avviso. La nomina e le modalità di lavoro del nucleo avverranno in conformità alle disposizioni di cui al Paragrafo 7 del documento recante "Le procedure e i criteri di selezione delle operazioni - F.S.E. P.O.R. Piemonte 2014-2020"<sup>1</sup>.

### 3. Esiti della valutazione

A seguito del processo di valutazione, verranno finanziate le proposte progettuali ammesse - che raggiungeranno la soglia minima di 600/1000 - e le risorse disponibili verranno ripartite tra i soggetti ammessi sulla base del numero e delle caratteristiche delle sedi candidate.

#### Classi di valutazione

Per l'attuazione del processo di valutazione dei progetti, sono adottate le seguenti classi di selezione, con i relativi pesi:

CLASSI DI VALUTAZIONE	PESO RELATIVO
<i>A - Soggetto proponente</i>	30%
<i>B - Caratteristiche della proposta progettuale</i>	40%
<i>C - Priorità</i>	10%
<i>D – Sostenibilità</i>	20%
<i>D – Offerta economica</i>	NA

<sup>1</sup> Approvato dal Comitato di Sorveglianza del POR FSE il 12/06/2015 e adottato dalla Giunta Regionale con D.G.R. n. 15-1644 del 29/06/2015 (pubblicata sul S.O. n. 1 al B.U.R.P. n. 28 del 16/07/2015).

### Classe A - Soggetto proponente

Valuta l'esperienza pregressa del soggetto proponente in termini di:

- o numero di servizi IVC gestiti (anche se realizzati solo parzialmente, es. solo individuazione)

### Classe B - Caratteristiche della proposta progettuale

Valuta la congruenza delle proposte progettuali rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

### Classe C – "Priorità"

Valuta la rispondenza agli indirizzi definiti in relazione all'obiettivo della Misura e ai principi orizzontali del POR.

### Classe D – "Sostenibilità"

Valuta l'organizzazione e le strutture, con particolare riferimento alla descrizione e quantificazione dei laboratori e/o spazi che si rendono disponibili per l'erogazione dei servizi IVC.

### Classe E – "Offerta economica"

La classe di valutazione **"Offerta economica"** non viene applicata in quanto i preventivi di spesa sono determinati in base all'opzione di semplificazione "Staff +40%".

Ai fini della valutazione si fa riferimento alla seguente Tabella relativa all'Avviso per l'attivazione della **MISURA 1 "Servizi di individuazione, validazione e certificazione delle competenze acquisite in contesti non formali e informali" Periodo 2021/2023.**

MISURA		AZIONI
1. "SERVIZI DI INDIVIDUAZIONE, VALIDAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLE COMPETENZE ACQUISITE IN CONTESTI NON FORMALI E INFORMALI"	3.10iv.12.5.04	AZIONE 1A "Servizi di individuazione e validazione delle competenze"
	3.10iv.12.5.05	AZIONE 1B "Servizi di certificazione delle competenze"

## 1. VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento ai seguenti classi, oggetti, criteri e indicatori di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	INDICATORE	PUNTI	
A. SOGGETTO PROPONENTE	A.1 Esperienza pregressa	A.1.1 Esperienza pregressa nella gestione dei servizi IVC (anche parziali, ad es. erogazione solo della fase di individuazione)	A.1.1.1 Numero di utenti presi in carico nell'ambito dei servizi di IV gestiti dal 2015 al 2020	100	100
	A.2. Struttura organizzativa	A.2.1 Struttura organizzativa e delle risorse umane dedicate	A.2.1.1 Adeguatezza delle professionalità dedicate alla realizzazione dei servizi di IVC: Esperti in Tecniche di Certificazione (ETC)	90	200
			A.2.1.2 Adeguatezza delle professionalità dedicate alla realizzazione dei servizi di IVC: Operatori Adeguatamente Formatì (OAF PC)	50	
			A.2.1.3 Adeguatezza del gruppo di lavoro complessivamente proposto rispetto allo sviluppo dei servizi IVC	60	
<b>TOTALE CLASSE A</b>				<b>300</b>	
B. CARATTERISTI CHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	B.1 Congruenza	B.1.1 Pertinenza della proposta in rapporto al contesto relativo alle sotto aree di candidatura	B.1.1.1 Adeguatezza della descrizione dei fabbisogni occupazionali del territorio in relazione alle sotto aree di candidatura	200	200
		B.1.2 Adeguatezza delle soluzioni adottate per il coinvolgimento dei destinatari previsti dall'avviso	B.1.2.1 Soluzioni adottate per il coinvolgimento del target dichiarato	200	200
<b>TOTALE CLASSE B</b>				<b>400</b>	
C. PRIORITÀ	C.1 Priorità della programmazione	C.1.1 Rispondenza ai principi orizzontali del P.O.R. F.S.E. 2014 -2020	C.1.1.1 Rispondenza ai principi orizzontali del P.O.R. F.S.E. 2014 -2020	100	100
<b>TOTALE CLASSE C</b>				<b>100</b>	
D. SOSTENIBILITÀ	D.1 Organizzazione e strutture	D.1.1 Adeguatezza della dotazione strutturale	D.1.1.1 Adeguatezza della dotazione strutturale nelle sotto aree di candidatura per l'erogazione dei servizi IVC	200	200
<b>TOTALE CLASSE D</b>				<b>200</b>	
E. OFFERTA ECONOMICA	E1. Economicità	N.A.	N.A.	-	-
<b>TOTALE CLASSE E</b>				<b>0</b>	
<b>TOTALE</b>				<b>1.000</b>	

Sono, in ogni caso, finanziabili esclusivamente le proposte progettuali che ottengono un punteggio di valutazione sull'Oggetto "Congruenza"  $\geq 240$  punti (attribuiti in relazione a tutti gli indicatori dell'Oggetto<sup>2</sup>) e un punteggio complessivo  $\geq 600$  punti.

Classe A	SOGGETTO PROPONENTE	PUNTEGGIO STANDARD 300 PT
<i>Oggetto A.1</i>	<i>ESPERIENZA PREGRESSA</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 100 PT</i>
<i>Criterio – A.1.1</i>	<i>ESPERIENZA PREGRESSA NELLA GESTIONE DEI SERVIZI IV (ANCHE PARZIALI, ES. EROGAZIONE SOLO DELLA FASE DI INDIVIDUAZIONE)</i>	<i>100 pt</i>
<i>Indicatore – A.1.1.1</i>	<i>Numero di utenti presi in carico nell'ambito dei servizi di IV gestiti dal 2015 al 2020<sup>3</sup></i>	<i>100 pt</i>

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente.

#### Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2 - Oggetto A.1 "Requisiti di esperienza pregressa", con particolare riferimento al **numero di utenti presi in carico** nell'ambito dei servizi di IV, completi (IV) e parziali (solo I), finanziati o autorizzati dalla Regione Piemonte nel periodo 2015-2020.

#### Modalità di calcolo

Al proponente che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore. A tutti gli altri proponenti viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{prestazione del soggetto proponente} / \text{prestazione più alta}) \times \text{punteggio massimo previsto dell'item}$$

<sup>2</sup> L'attribuzione di un punteggio pari a zero a uno degli indicatori dell'Oggetto "Congruenza" comporta la non ammissibilità del progetto.

<sup>3</sup> Si fa in questa sede esplicito rimando a quanto previsto all'interno del Documento "Le procedure e i criteri di selezione delle operazioni – F.S.E. P.O.R. Piemonte 2014-2020", approvato dal Comitato di Sorveglianza del POR FSE il 12/06/2015 e adottato dalla Giunta Regionale con D.G.R. n. 15-1644 del 29/06/2015, con riferimento alle modalità di valutazione dei soggetti proponenti privi di esperienza pregressa "A tutela dell'inserimento di nuovi operatori, l'oggetto A1. "Esperienza pregressa", all'interno della classe A, sarà valorizzato con un punteggio variabile, a seconda della tipologia di bando, tra il valore medio e il valore corrispondente al terzo quartile di quelli attribuiti ai soggetti con esperienza pregressa. Ciò garantisce un posizionamento non penalizzante per i soggetti alla prima esperienza propositiva".

<b>Oggetto A.2</b>	<b>STRUTTURA ORGANIZZATIVA</b>	<b>PUNTEGGIO STANDARD 200 PT</b>
<b>Criterio – A.2.1</b>	<b>STRUTTURA ORGANIZZATIVA E DELLE RISORSE UMANE DEDICATE</b>	<b>200 pt</b>
<b>Indicatore – A.2.1.1</b>	<b>Adeguatezza delle professionalità dedicate alla realizzazione dei servizi di IVC: Esperti in tecniche di certificazione (ETC)</b>	<b>90 pt</b>

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2 - A.2.1 - STRUTTURA ORGANIZZATIVA E DELLE RISORSE UMANE E PROFESSIONALI DEDICATE - con particolare riferimento alla griglia dei componenti del gruppo di lavoro (ETC).

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato sulla base della quantificazione degli Esperti in tecniche di certificazione (ETC) in rapporto alle sedi candidate rispetto a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

L'evidenza che consente di attribuire il giudizio è rappresentata dal numero di Esperti in tecniche di certificazione (ETC) previsti e le sedi candidate indicate nel formulario di candidatura.

**Rapporto ETC / Sedi**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Alto (rapporto ETC / Sedi $\geq 1$ )	100%	90 pt
Medio (rapporto ETC / Sedi $\geq 0,5$ )	50%	45 pt
Basso (rapporto ETC / Sedi $\geq 0,2$ )	20%	18 pt
Molto Basso (rapporto ETC / Sedi $< 0,2$ )	0%	0 pt

<b>Indicatore – A.2.1.2</b>	<b>Adeguatezza delle professionalità dedicate alla realizzazione dei servizi di IVC: Operatori Adeguatamente Format</b>	<b>50 pt</b>
-----------------------------	---	--------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2, A.2.1 - STRUTTURA ORGANIZZATIVA, STRUTTURA ORGANIZZATIVA E DELLE RISORSE UMANE E PROFESSIONALI DEDICATE - con particolare riferimento alla griglia dei componenti del gruppo di lavoro (OAF-PC).

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato sulla base della quantificazione degli Operatori Adeguatamente Format (OAF PC) in rapporto alle sedi candidate rispetto a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

L' evidenza che consente di attribuire il giudizio è rappresentata dal numero di Operatori Adeguatamente Format (OAF PC) previsti e le sedi candidate indicate nel formulario di candidatura.

**Rapporto OAF - PC / Sedi**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Alto (rapporto OAF-PC / Sedi $\geq 2$ )	100%	50 pt
Medio (rapporto OAF-PC / Sedi $\geq 1$ )	50%	25 pt



<i>Indicatore – A.2.1.3</i>	<i>Adeguatezza del gruppo di lavoro complessivamente proposto rispetto allo sviluppo dei servizi IVC</i>	<i>60 pt</i>
-----------------------------	--	--------------

**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente.

**Modalità di rilevazione**

Proposta organizzativa e gestionale riportata nella Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 2, Sezione 2, A.2.2 "Struttura organizzativa e coordinamento".

**Modalità di calcolo**

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al progetto il giudizio di **completa adeguatezza** sono le modalità di coordinamento, interazione tra figure e ruoli interni all'organizzazione e con referenti esterni, monitoraggio e controllo della qualità dei processi e pianificazione delle attività ai fini del conseguimento degli obiettivi del Progetto.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	18 pt
Sufficientemente adeguato	60%	36 pt
Parzialmente adeguato	80%	48 pt
Totalmente adeguato	100%	60 pt

Classe B	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 400 PT
Oggetto B.1	CONGRUENZA	PUNTEGGIO STANDARD 400 PT
Criterion – B.1.1	PERTINENZA DELLA PROPOSTA IN RAPPORTO ALL'ANALISI DEL CONTESTO RELATIVO ALLE SOTTO AREE DI CANDIDATURA	200 pt
Indicatore – B.1.1.1	Adeguatezza della descrizione dei fabbisogni occupazionali del territorio in relazione alle sotto aree di candidatura	200 pt

#### Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale.

#### Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3 "CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE" – B1 "Congruenza" - con particolare riferimento alla qualità dell'analisi del fabbisogno del servizio in riferimento a ciascuna delle sotto aree professionali per le quali il soggetto proponente si candida.

#### Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al progetto il giudizio di completa adeguatezza sono:

- le modalità di rilevazione del fabbisogno del servizio nelle specifiche sotto aree per cui il soggetto si è candidato (lato offerta di lavoro, ovvero potenziali destinatari del servizio);
- la descrizione dell'esigenza occupazionale dei territori rispetto alle sotto aree professionali per le quali il soggetto si è candidato (lato domanda di lavoro ovvero imprese potenzialmente interessate alle persone in possesso delle competenze validate e/o certificate);
- il collegamento tra la proposta progettuale e accordi con aziende del territorio, o piani di riqualificazione o altre forme di collaborazione coerenti con le finalità della misura.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30 %	60 pt
Sufficientemente adeguato	60 %	120 pt
Parzialmente adeguato	80 %	160 pt
Totalmente adeguato	100 %	200 pt

<b>Criterion – B.1.2</b>	<b>ADEGUATEZZA DELLE SOLUZIONI ADOTTATE PER IL COINVOLGIMENTO DEI DESTINATARI PREVISTI DALL'AVVISO</b>	<b>200 pt</b>
--------------------------	--	---------------

<b>Indicator – B.1.2.1</b>	<b>Soluzioni adottate per il coinvolgimento del target dichiarato</b>	<b>200 pt</b>
----------------------------	---	---------------

#### Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale.

#### Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 3 "CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE" – B1 "Congruenza" - con particolare riferimento alla tipologia delle azioni che verranno messe in campo per la promozione del servizio e la sua organizzazione in funzione della domanda posta dall'utenza target (modalità di informazione sull'iniziativa e di adesione, banca dati degli utenti già coinvolti in precedenti azioni...).

#### Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

Le evidenze che consentono di attribuire al progetto il giudizio di **completamente adeguato** sono:

- modalità di promozione ed informazione che rispondono agli obiettivi della committenza e dell'utenza target;
- soluzioni adottate per adeguare l'organizzazione del servizio in funzione alle caratteristiche della domanda posta dai potenziali destinatari della misura anche in termini di adattabilità alle esigenze dei contesti territoriali di riferimento e degli eventuali vincoli imposti dal perdurare dell'emergenza sanitaria.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	60 pt
Sufficientemente adeguato	60%	120 pt
Parzialmente adeguato	80%	160 pt
Totalmente adeguato	100%	200 pt

Classe C	PRIORITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Oggetto C.1	PRIORITÀ DELLA PROGRAMMAZIONE	PUNTEGGIO STANDARD 100 PT
Criterion – C.1.1	RISPONDEZZA AI PRINCIPI ORIZZONTALI DEL P.O.R. F.S.E. 2014 - 2020	100 pt
Indicatore – C.1.1.1	Adeguatezza dei contenuti della proposta al perseguimento dei principi orizzontali d'intervento indicati nel P.O.R. FSE	100 pt

#### Unità di riferimento dell'indicatore

La proposta progettuale

#### Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 4 "PRIORITÀ", C.1 – "Priorità della programmazione".

#### Modalità di calcolo

Si valuta l'adeguatezza della proposta progettuale sotto il profilo delle modalità di tenuta in conto dei principi orizzontali d'intervento indicati nel P.O.R. FSE, con particolare riferimento al principio di Parità tra uomini e donne e non discriminazione, e dello sviluppo sostenibile. Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Le evidenze che consentono di attribuire al Progetto il giudizio di **completa adeguatezza** sono:

- azioni, procedure e soluzioni tecnico/metodologiche per l'attuazione del progetto coerenti con il perseguimento del **principio delle pari opportunità e non discriminazione** attraverso un'attenzione specifica alla garanzia di pari opportunità nell'accesso dei destinatari agli interventi di IVC;
- contenuti, strumenti e procedure per l'attuazione del progetto coerenti con il perseguimento del principio dello **sviluppo sostenibile** attraverso un'attenzione al tema della *green economy* (es. riduzione degli sprechi, mobilità sostenibile, etc...) nell'implementazione delle azioni progettuali.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato	0%	0 pt
Scarsamente adeguato	30%	30 pt
Sufficientemente adeguato	60%	60 pt
Parzialmente adeguato	80%	80 pt
Totalmente adeguato	100%	100 pt

<b>Classe D</b>	<b>SOSTENIBILITÀ</b>	<b>PUNTEGGIO STANDARD 200 PT</b>
<i>Oggetto D.1</i>	<i>ORGANIZZAZIONE E STRUTTURE</i>	<i>PUNTEGGIO STANDARD 200 PT</i>
<i>Criterio – D.1.1</i>	<i>ADEGUATEZZA DELLA DOTAZIONE STRUTTURALE</i>	<i>200 pt</i>
<i>Indicatore – D.1.1.1</i>	<i>Adeguatezza della dotazione strutturale nelle sotto aree di candidatura per l'erogazione dei servizi IVC</i>	<i>200 pt</i>

#### Unità di riferimento dell'indicatore

Proposta progettuale.

#### Modalità di rilevazione

Proposta progettuale - "Schema di Formulario di candidatura", Sezione 5, "SOSTENIBILITÀ", D.1 "Adeguatezza della dotazione strutturale" e Griglia "Laboratori messi a disposizione per la realizzazione dei servizi di IVC" e, nello specifico, la descrizione delle caratteristiche delle strutture quali spazi e laboratori (coerenti con le sotto aree di candidatura).

#### Modalità di calcolo

Giudizio complessivo sull'adeguatezza delle strutture organizzative, in termini di presenza di sedi operative dotate di spazi e laboratori necessari per realizzare le prove integrative e le prove di esame necessarie per finalizzare il processo di IVC (ad esempio in base al numero di laboratori, coerenti con le sottoaree di candidatura, e le aree territoriali su cui questi insistono).

Il giudizio è articolato su diversi gradi di adeguatezza/sostenibilità possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Totalmente Adeguato	100%	200 pt
Parzialmente Adeguato	50%	100 pt
Scarsamente Adeguato	20%	40 pt
Non Adeguato	0%	0 pt